

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Jitky Zavřelové a soudců Tomáše Foltase a Jana Kratochvíla v právní věci žalobce: **S. B.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/25, Praha 5, proti rozhodnutí žalované ze dne 29. 1. 2025, čj. X, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 16. 7. 2025, čj. 3 Ad 4/2025-34,

t a k t o :

Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaná rozhodnutím z 10. 12. 2024 zamítla žádost žalobce o vrácení pojistného na dobrovolném důchodovém pojištění. Odvolání žalobce žalovaná následně zamítla v záhlaví uvedeným rozhodnutím.

[2] Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce žalobu u Městského soudu v Praze, jenž jej usnesením z 11. 3. 2025 vyzval k zaplacení soudního poplatku ve výši 3 000 Kč. Žalobce požádal o osvobození od soudního poplatku. Městský soud usnesením z 9. 4. 2025 tuto žádost žalobce zamítl (výrok I) a opětovně žalobce vyzval k zaplacení soudního poplatku (výroku II). Proti tomuto usnesení podal žalobce kasační stížnost, kterou Nejvyšší správní soud rozsudkem z 12. 6. 2025, čj. 4 As 79/2025, zamítl ve vztahu k výroku I usnesení městského soudu a odmítl ve vztahu k výroku II.

[3] Městský soud poté žalobce v záhlaví uvedeným usnesením znovu vyzval k zaplacení soudního poplatku. Proti tomuto usnesení podal žalobce (stěžovatel) kasační stížnost.

[4] Stěžovatel v kasační stížnosti namítá, že napadené usnesení představuje zásah do jeho práv, neboť mu ukládá povinnost zaplatit soudní poplatek ve věci, která podle jeho názoru s ohledem na § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, podléhá osvobození od soudního poplatku. Navzdory poučení městského soudu o nepřípustnosti kasační stížnosti proti tomuto typu rozhodnutí, je stěžovatel přesvědčen, že kasační stížnost je přípustná, neboť nesměruje proti samotnému usnesení jako formálnímu aktu, ale proti obsahu tohoto rozhodnutí.

[5] Stěžovatel se v kasační stížnosti vymezuje proti závěrům rozsudku Nejvyššího správního soudu čj. 4 As 79/2025-28, které se týkají přípustnosti kasační stížnosti proti výzvě k zaplacení soudního poplatku. Nejvyšší správní soud si podle stěžovatele zjednodušil přezkum tím, že otázku, kterou měl autoritativně posoudit, předem označil za vyřešenou na základě vlastní judikatury. Český právní řád nicméně vychází z kodifikovaného systému a dřívější soudní rozhodnutí nemůže dle stěžovatele nahrazovat zákon. Stěžovatel rovněž nesouhlasí s následným postupem městského soudu, který navázal na uvedený rozsudek Nejvyššího správního soudu, aniž by reflektoval jeho nedostatky (mj. i stran posouzení otázky osvobození věci ze zákona).

[6] Kasační stížnost není přípustná.

[7] Otázku, zda je přípustná kasační stížnost proti usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k zaplacení soudního poplatku, Nejvyšší správní soud zodpověděl již v bodu 10 rozsudku čj. 4 As 79/2025-29. Tam s odkazem na ustálenou judikaturou vyložil, že jde o rozhodnutí, které toliko upravuje vedení řízení ve smyslu § 104 odst. 3 písm. b) s. ř. s., a proto proti němu není kasační stížnost přípustná. S tímto závěrem se Nejvyšší správní soud ztotožňuje i v nyní projednávané věci.

[8] Nejvyšší správní soud dodává, že závěry rozsudku čj. 4 As 79/2025-29 nemohou být vadné jen proto, že odkazují na svou předchozí judikaturu. Konstantní výklad určitého právního předpisu prostřednictvím jednotlivých soudních rozhodnutí naopak plně naplňuje zásadu materiálního právního státu a upevňuje právní jistotu adresátů práva ohledně toho, jakým způsobem bude vůči nim postupováno (rozsudek NSS z 30. 9. 2011, čj. 5 As 79/2011-123, který navazuje na rozsudek NSS z 29. 6. 2011, čj. 6 Ads 77/2011-34).

[9] Nejvyšší správní soud se za této situace nemůže zabývat otázkou, zda je právní úvaha stěžovatele o osvobození dané věci od soudního poplatku správná. K tomu pouze poznamenává, že touto otázkou se zabýval rozsudek čj. 4 As 79/2025-29, a to v části, v níž přezkoumával usnesení městského soudu, kterým byla zamítnuta žádost žalobce o osvobození od soudního poplatku. Nejvyšší správní soud nicméně není oprávněn v nyní projednávané věci tato úvahy jakkoli přezkoumávat.

[10] Vzhledem k výše uvedenému dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že kasační stížnost není přípustná, a proto ji odmítl (§ 104 odst. 4 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. a § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s.).

[11] O náhradě nákladů řízení o této kasační stížnosti rozhodne městský soud v rozhodnutí o žalobě, a to podle pravidel o náhradě nákladů řízení o žalobě samotné. Řízení o kasační stížnosti v této věci je totiž vnořeno do řízení o žalobě (analogicky rozsudek rozšířeného senátu NSS z 29. 11. 2023, čj. 5 As 84/2022-30, č. 4554/2024 Sb. NSS, bod 50, a usnesení rozšířeného senátu NSS z 9. 6. 2015, čj. 1 As 196/2014 19, č. 3271/2015 Sb., body 26 a násl.).

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

pokračování

V Brně 9. září 2025

Jitka Zavřelová
předsedkyně senátu