

# U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Lenky Oulíkové a soudců Mgr. Věry Pazderové, LL.M., M.A., a JUDr. Davida Krysky, Ph.D., ve věci

žalobců:     **a) Ing. D. B.**  
bytem X

**b) Ing. H. L.**  
bytem X

**c) F. V.**  
bytem X

všichni zastoupeni advokátkou Mgr. Ludmilou Kutějovou  
sídlem Politických vězňů 935/13, Praha 1

proti

žalovanému: **Městský úřad Mnichovice**  
sídlem Masarykovo náměstí 83, Mnichovice

o **žalobě proti rozhodnutí** žalovaného ze dne 20. 3. 2023, č. j. MUMN/1833/2023/pats,

## t a k t o :

- I.     Žaloba se odmítá.
- II.    Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III.   Žalobkyni a) se vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 3 000 Kč, který jí bude vyplacen z účtu Krajského soudu v Praze do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.
- IV.    Žalobkyni b) se vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 3 000 Kč, který jí bude vyplacen z účtu Krajského soudu v Praze do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.
- V.     Žalobci c) se vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 3 000 Kč, který mu bude vyplacen z účtu Krajského soudu v Praze do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

## Odůvodnění:

1.   Žalobci se žalobou podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) domáhali zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí

Shodu s prvopisem potvrzuje: L. K. U.

(společného souhlasu), jímž žalovaný udělil územní souhlas a souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru „*stavební úpravy a nástavba stávajícího rodinného domu č. p. XA, X, včetně vnitřních rozvodů vody, kanalizace, elektro, rozvodů teplovodního podlahového vytápění*“ na pozemku parc. č. st. XB v k. ú. X a obci X.

2. Žalovaný dne 30. 5. 2023 soudu sdělil, že podal ke Krajskému úřadu Středočeského kraje (dále jen „krajský úřad“) podnět k zahájení přezkumného řízení napadeného společného souhlasu, neboť žalobci shodně trvali na tom, že podpisy v projektové dokumentaci nejsou jejich. Krajský úřad usnesením ze dne 12. 5. 2023, č. j. 063121/2023/KUSK, přezkumné řízení napadeného souhlasu zahájil. Toto usnesení žalovaný ke svému vyjádření připojil.
3. K dotazu soudu na aktuální stav přezkumného řízení krajský úřad dne 13. 11. 2024 sdělil, že rozhodnutím ze dne 27. 10. 2023, č. j. 135975/2023/KUSK, zrušil žalobou napadený společný souhlas podle § 97 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, s účinky ode dne 20. 3. 2023, tedy *ex tunc*. Toto zrušující rozhodnutí, které krajský úřad připojil, nabylo právní moci dne 6. 12. 2023.
4. Soud se s ohledem na popsané skutečnosti nejprve zabýval podmínkami řízení a shledal, že nejsou splněny.
5. Ačkoliv soud rozhoduje zpravidla podle skutkového a právního stavu ke dni vydání napadeného rozhodnutí (§ 75 odst. 1 s. ř. s.), podmínky řízení zkoumá kdykoliv během řízení z úřední povinnosti, neboť bez jejich naplnění nemůže ve věci meritorně rozhodnout. Jednou ze základních podmínek řízení je pak i existence předmětu řízení.
6. Nejvyšší správní soud (dále též „NSS“) v usnesení ze dne 12. 9. 2018, č. j. 9 As 218/2018-72, konstatoval, že „*nezbytnou podmínkou řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu podle § 65 s. ř. s. je existence ‚rozhodnutí‘ ve smyslu uvedeného ustanovení. Z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že pokud je žalobou napadené rozhodnutí pravomocně zrušeno, nahrazeno jiným nebo změněno v jiném řízení, odpadl tím předmět řízení o žalobě podle § 65 s. ř. s. Odpadnutí předmětu řízení je neodstranitelným недостатkem podmínek řízení, pro který soud žalobu odmítne podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. (viz např. rozsudky ze dne 12. 4. 2007, č. j. 7 Afs 143/2006-95, ze dne 28. 5. 2010, č. j. 2 Afs 125/2009-104, ze dne 19. 5. 2011, č. j. 1 As 39/2011-60, nebo ze dne 30. 6. 2014, č. j. 4 As 16/2014-65).*“
7. Tyto závěry jsou pak plně aplikovatelné i na nyní projednávanou věc. Z výše uvedených okolností totiž vyplynulo, že napadený společný souhlas byl v přezkumném řízení pravomocně zrušen s účinky *ex tunc*. Tato skutečnost je doložena rozhodnutím krajského úřadu č. j. 135975/2023/KUSK, které bylo podle rozdělovníku zasláno žalobcům i žalovanému, a proto je jim nepochybně známo.
8. Nastala tak situace, kdy napadené rozhodnutí již neexistuje a zrušení, kterého se žalobním petitum žalobci domáhali, je již objektivně vyloučeno (jinými slovy řečeno – soud již nemá, co přezkoumávat, a ani pokud by shledal žalobu důvodnou, nemohl by podruhé zrušit již zrušené rozhodnutí). V souladu s výše citovanou judikaturou tedy odpadla jedna z nezbytných podmínek řízení, přičemž tento nedostatek nelze odstranit.
9. Je třeba dodat, že popsaná situace nemá za následek zkrácení práv žalobců, ani odepření právních prostředků ochrany. Žalobci totiž již docílili shodného výsledku, kterého se domáhali i nyní podanou žalobou, přičemž se tak stalo v souladu se zásadou subsidiarity správního soudnictví v rámci prostředků ochrany uvnitř veřejné správy. Pro úplnost lze doplnit, že důvody, pro který krajský úřad napadený souhlas zrušil, byly shodné jako

důvody tvrzené žalobci v nynější žalobě. Na základě provedení dokazování totiž přisvědčil tvrzení o falzifikaci podpisů žalobců, jimiž měl být doložen jejich souhlas se stavebním záměrem. Krajský úřad dále instruoval žalovaného, aby o stavebním záměru vedl opakované stavební řízení. Proti rozhodnutí žalovaného vydanému v opakovaném stavebním řízení budou mít žalobci možnost podat případně odvolání a rozhodnutí o odvolání je následně možné přezkoumat prostřednictvím žaloby podle § 65 s. ř. s. za podmínek stanovených v tomtéž právním předpise.

10. S ohledem na neodstranitelný nedostatek podmínek řízení soud žalobu odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.
11. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.
12. Podle § 10 odst. 3 věty třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení, byla-li žaloba odmítnuta před prvním jednáním. Protože soud žalobu odmítl před prvním jednáním ve věci, rozhodl o vrácení zaplaceného poplatku každému z žalobců ve výši 3 000 Kč. Soudní poplatek bude vrácen ve lhůtě plynoucí z § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

#### **Poučení :**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

Praha 19. listopadu 2024

**Mgr. Lenka Oulíková v. r.**  
předsedkyně senátu

