

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Pavla Molka a soudců Lenky Bursíkové (soudkyně zpravodajka) a Petra Mikeše v právní věci žalobkyně: **KEMELIN TRADE s. r. o.** (vymazána z obchodního rejstříku ke dni 7. 4. 2025), naposledy se sídlem Zeyerova 2572/1, Ostrava, dříve zast. JUDr. Alfrédem Šrámkem, advokátem se sídlem Českobratrská 1403/2, Ostrava, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 11. 2022, č. j. 41250/22/5300-21441-712906, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 3. 12. 2024, č. j. 25 Af 4/2023-67,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení

O d ů v o d n ě n í :

[1] Finanční úřad pro Moravskoslezský kraj doměřil žalobkyni deseti dodatečnými platebními výměry daň z přidané hodnoty za zdaňovací období leden až září 2019 a listopad 2019. Odvolání žalobkyně zamítl žalovaný v záhlaví uvedeným rozhodnutím a dodatečné platební výměry potvrdil.

[2] Proti rozhodnutí žalovaného brojila žalobkyně žalobou, kterou Krajský soud v Ostravě zamítl v záhlaví uvedeným rozsudkem.

[3] Proti rozsudku krajského soudu podala žalobkyně (stěžovatelka) dne 2. 1. 2025 kasační stížnost.

[4] NSS předně zjišťoval, zda jsou splněny podmínky řízení o kasační stížnosti, mezi které patří i způsobilost stěžovatelky být účastníkem řízení. Tuto způsobilost má podle § 33 odst. 2 s. ř. s. ten, kdo má způsobilost mít práva a povinnosti. Právnícká osoba má právní způsobilost od svého vzniku do svého zániku (§ 118 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku). Pro posouzení, zda má právnícká osoba zapisovaná do veřejného rejstříku způsobilost mít práva a povinnosti (právní osobnost), je stěžejní obsah veřejného rejstříku, neboť taková právnícká osoba vzniká dnem zápisu do tohoto rejstříku (§ 126 odst. 1 občanského zákoníku) a zaniká dnem výmazu z něj (§ 185 občanského zákoníku). Tímto

veřejným rejstříkem je v případě stěžovatelky – společnosti s ručením omezeným – obchodní rejstřík (§ 42 písm. a) zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a o evidenci svěřenských fondů, a § 1 odst. 1 a 2 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích)].

[5] NSS z obchodního rejstříku zjistil, že Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 13. 1. 2025, č. j. 24 Cm 147/2023-10, které nabylo právní moci dne 6. 3. 2025, rozhodl o zrušení stěžovatelky bez likvidace podle § 105a odst. 4 a 5 zákona o veřejných rejstřících. Ke dni 7. 4. 2025 byla stěžovatelka z obchodního rejstříku vymazána, čímž podle § 185 občanského zákoníku zanikla bez právního nástupce. Tímto okamžikem přestala mít právní osobnost (§ 118 občanského zákoníku), kterou se rozumí způsobilost mít v mezích právního řádu práva a povinnosti (§ 15 odst. 1 občanského zákoníku). Výmazem z obchodního rejstříku tedy stěžovatelka ztratila svoji právní osobnost, není již nadále způsobilá mít práva a povinnosti a nelze za ni právně jednat.

[6] Důsledkem zániku právní osobnosti je zánik způsobilosti být účastníkem řízení. Stěžovatelka zanikla bez právního nástupce, nelze tak uplatnit ani postup podle § 107 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, tedy rozhodnout o procesním nástupnictví. Zároveň tím zanikla plná moc udělená jejímu zástupci [§ 28 odst. 5 občanského soudního řádu, ve spojení s § 64 s. ř. s.; viz usnesení NSS ze dne 22. 1. 2024, č. j. 4 Ads 78/2022-30, bod 5, a ze dne 25. 11. 2020, č. j. 5 Afs 256/2017-38, bod 3].

[7] Jelikož žalobkyně nemá právního nástupce, nastal dnem jejího výmazu z obchodního rejstříku nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit (usnesení NSS ze dne 24. 11. 2022, č. j. 7 Afs 165/2021-30, a judikatura citovaná v jeho bodu 6, či usnesení ze dne 24. 9. 2020, č. j. 5 Afs 294/2018-28). NSS proto kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl. K procesnímu postupu NSS doplňuje, že řízení nemohl zastavit postupem podle § 107 odst. 5 věty první o. s. ř., neboť mu to neumožňuje speciální úprava obsažená v § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., která s neodstranitelným nedostatkem podmínek řízení ve správním soudnictví spojuje odmítnutí žaloby (viz usnesení NSS ze dne 21. 7. 2005, č. j. 3 Azs 206/2005-54, č. 691/2005 Sb. NSS).

[8] Protože byla kasační stížnost odmítnuta, nemá podle § 60 odst. 3 ve vazbě na § 120 s. ř. s. žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení (výrok II).

[9] Stěžovatelka zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč. Kasační stížnost však byla odmítnuta, a proto by měl být stěžovatelce podle § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, zaplacený soudní poplatek ve výši 5 000 Kč vrácen. Vzhledem k tomu, že stěžovatelka zanikla bez právního nástupce, a není tedy možné jí uvedenou částku vrátit, NSS o vrácení soudního poplatku nerozhodoval. V případě obnovení stěžovatelky ve smyslu § 209 občanského zákoníku může soud na návrh likvidátora či jiné osoby, která osvědčí právní zájem, o vrácení soudního poplatku dodatečně rozhodnout.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

pokračování

8 Afs 5/2025-38

V Brně 5. září 2025

Pavel Molek
předseda senátu