



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Ladislava Hejtmánka a soudkyň JUDr. Naděždy Treschlové a JUDr. Hany Kadaňové, Ph.D., ve věci

žalobce: **XXX**
zastoupený advokátkou JUDr. Bc. Marcelou Lafek
sídlem Národní 416/37, Praha 1

proti
žalovanému: **Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky**
sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7

o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu

takto:

I. Žalovaný je povinen rozhodnout o žádosti žalobce o vydání zaměstnanecké karty evidovanou pod čj. OAM-42823/ZM_2024, a to do jednoho (1) měsíce od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žalovaný je povinen na náhradě nákladů řízení zaplatit částku 12 140 Kč do jednoho (1) měsíce od právní moci tohoto rozsudku do rukou Marcely Lafek, advokátky.

Odůvodnění

Žalobce napadl postup žalovaného při vydání zaměstnanecké karty, o kterou požádal dne 9. 7. 2024, dne 14. 10. 2024 pak podal žádost o sdělení stavu řízení, dne 21. 11. 2024 pak požádal o opatření proti nečinnosti, které bylo vydáno dne 17. 12. 2024 a přikázal žalovanému, aby do 60 dní rozhodnul.

Žalovaný s podanou žalobou nesouhlasil, jednotlivé procesní kroky nerozporoval, tvrdil, že je nedůvodná. Na žádost právní zástupkyně žalobce odpověděl dne 22. 4. 2025. O žádosti není rozhodnuto z důvodu nejasného plnění předchozího účelu pobytu, kdy je prověřováno, zda žalobce řádně plnil účel předchozího pobytového oprávnění, k průtahům došlo zejména při čekání na odpověď jednotlivých vzdělávacích institucích. Poslední úkon ve spise je 12. 5. 2025, kdy si správní orgán vyžádal prověření zaměstnavatele a kontrolu pobytu žalobce.

Žalobce podal k vyjádření žalovaného repliku, v níž uvádí, že mu žádná odpověď dne 22. 4. 2025 nebyla doručena.

Městský soud v Praze přezkoumal důvodnost žaloby ke dni vydání tohoto rozsudku (ust. § 81 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů – dále jen „s.ř.s.“), a o důvodnosti podané žaloby uvažil takto.

Není pochyb o tom, že žaloba je důvodná, v řízení dochází k průtahům, což uvádí i žalovaný ve vyjádření k žalobě. Již jednou nadřízeným orgánem stanovená doba k vydání rozhodnutí nebyla dodržena, jsou tak splněny zákonné podmínky pro vyhovění žaloby, neboť pokud Komise v posuzované věci dospěla k závěru, že žalovaný je nečinný a vyhověla návrhu žalobce na uplatnění opatření proti nečinnosti, je presumována nečinnost žalovaného a městský soud již není oprávněn tento závěr přehodnocovat (rozsudek NSS ze dne 10. 12. 2012, č. j. 2 Ans 14/2012-41, č. 2785/2013 Sb. NSS). Ze správního spisu i stanovisek účastníků řízení pak je zřejmé, že žalovaný doposud o žádosti žalobce nerozhodl.

Obrana žalovaného spočívající v paušálním tvrzení, že nečinný nebyl a že v řízení prováděl nezbytné úkony za účelem vyřízení žádosti, tak s ohledem na výše uvedené nemůže obstát. Nadto není podstatné, zda žalovaný učinil některé dílčí úkony, ale zda vydal rozhodnutí o žádosti v zákonem stanovené lhůtě (srov. rozsudek NSS ze dne 21. 12. 2017, č. j. 10 Azs 202/2017-52, bod [15]).

Za této situace městský soud shledal, že nečinnost žalovaného nadále trvá, žalobě tak vyhověl a stanovil lhůtu k vydání rozhodnutí, která je naprosto přiměřená.

Ve věci soud rozhodl rozsudkem bez nařízení jednání, neboť účastníci proti takovému postupu neměli ve stanovené lhůtě námitek a jednání k projednání žaloby nebylo nutné, když soud neprováděl další dokazování (ust. § 51 odst. 1 s.ř.s.).

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 1 s.ř.s., podle kterého má účastník, který měl ve věci úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem. Vzhledem k tomu, že ve věci byl úspěšný žalobce, má nárok na tyto náklady řízení. Náklady žalobce za řízení o žalobě tvoří zaplacený soudní poplatek ve výši 2 000 Kč

za žalobu a odměna advokáta. Ta zahrnuje dva úkony právní služby spočívající v přípravě a převzetí zastoupení a sepsání žaloby [§ 11 odst. 1 písm. a) a d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif)], přičemž za každý z nich náleží částka 4 620 Kč [§ 7 ve spojení s § 9 odst. 4 písm. d) advokátního tarifu] a paušální náhrada hotových výdajů v částce 450 Kč (§ 13 odst. 4 advokátního tarifu). Za řízení o žalobě tak zástupci žalobce náleží odměna a náhrada hotových výdajů ve výši 12 140 Kč [2 x (4620 + 450)].

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou (2) týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

Podle ust. § 104 odst. 3 písm. a) s.ř.s. v případě, kdy městský soud rozhodoval po zrušení rozhodnutí Nejvyšším správním soudem, je kasační stížnost nepřipustná, mimo situaci, je-li jako důvod kasační stížnosti namítáno, že se soud neřídil závazným právním názorem Nejvyššího správního soudu.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha dne 25. července 2025

JUDr. Ladislav Hejtmánek, v.r.
předseda senátu