

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Komínkovou ve věci

žalobce: V. O., nar. X,
st. příslušnost X,
v ČR bytem K.,
proti
žalovanému: Ministerstvo vnitra,
Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7,

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 4. 2025, č. j. OAM-6544-18/ZM-2025,

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce žalobou napadá rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 4. 2025, č. j. OAM-6544-18/ZM-2025, kterým byla zamítnuta žalobcova žádost o prodloužení platnosti zaměstnanecké karty podle § 44 odst. 11 s odkazem na § 46e odst. 1 s odkazem na § 37 odst. 1 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, neboť byl žalobce pravomocně odsouzen za spáchání úmyslného trestného činu.
2. Soud nejdříve zkoumal, zda jsou splněny podmínky řízení a došel k závěru, že splněny nejsou.
3. Doručená žaloba nebyla žalobcem podepsána, nesplňovala tak předepsané náležitosti žaloby proti rozhodnutí správního orgánu podle § 71 odst. 1 s. ř. s., dle něž žaloba musí mj. obsahovat obecné náležitosti podání podle § 37 odst. 2 a 3 s. ř. s. Z § 37 odst. 3 s. ř. s. vyplývá, že každé podání musí být podepsáno.
4. Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. „*Předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.*“
5. Usnesením ze dne 28. 5. 2025, č. j. 17 A 27/2025-30, proto soud žalobce vyzval k odstranění vady žaloby spočívající ve zmíněné absenci podpisu žaloby, k tomu mu stanovil 2týdenní lhůtu. Usnesení bylo žalobci doručeno dne 30. 6. 2025, posledním

Shodu s prvopisem potvrzuje H. K.

dnem lhůty pro doplnění žaloby byl den 14. 7. 2025. Žalobce na usnesení nikterak nereagoval a vady žaloby neodstranil.

6. Dále se soud zabýval otázkou, zda je neodstranění vady žaloby spočívající v absenci podpisu žaloby takovou vadou, pro kterou nelze v řízení pokračovat a je tedy spojena s následkem odmítnutí žaloby. Tuto otázku řešil NSS v rozsudku ze dne 26. 11. 2009, č. j. 6 Azs 29/2009-59, a došel k závěru, že „[v] případě, že žalobce, resp. jeho zástupce, ani na základě usnesení předsedy senátu ve stanovené lhůtě žalobu nedoplní, stane se z původně odstranitelné procesní překážky neodstranitelná procesní překážka, neboť chybějící podpis znamená, že není možno zjistit, zda žaloba byla projevem žalobcovy vůle domáhat se tímto podáním u soudu ochrany svého veřejného subjektivního práva či nikoliv. Nepodepsaná žaloba brání soudu pokračovat v zahájeném řízení, a proto ji soud usnesením odmítne (§ 37 odst. 5 s. ř. s.).“ S ohledem na citovanou judikaturu nelze než uzavřít, že v řízení pro nedostatek spočívající v absenci podpisu žaloby nelze pokračovat, soud proto žalobu výrokem I. tohoto usnesení odmítl.
7. Výrokem II. tohoto usnesení rozhodoval o nákladech řízení, rozhodoval tak v intencích § 60 odst. 3 s. ř. s. věty první s. ř. s., dle níž: „[ž]ádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.“ Soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost do dvou týdnů po jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud. Jestliže kasační stížnost ve věcech, v nichž před krajským soudem rozhodoval specializovaný samosoudce, svým významem podstatně nepřesahuje vlastní zájmy stěžovatele, odmítne ji Nejvyšší správní soud pro nepřijatelnost (§ 104a s. ř. s.).

Plzeň 28. července 2025

Mgr. Jana Komínková v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje H. K.