

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Vojtěcha Šimíčka (soudce zpravodaj), soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Ondřeje Mráky ve věci žalobce: **J. Š.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, 28. října 2771/117, Ostrava, za účasti osob zúčastněných na řízení: **I. R. Š., II. J. K.**, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 2. 2024, čj. MSK 120619/2023, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 9. 4. 2025, čj. 22 A 24/2024-45,

**t a k t o :**

- I.     Řízení **se zastavuje**.
- II.    Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

## Odůvodnění:

- [1]    Žalobce (*stěžovatel*) podal dne 27. 5. 2025 blanketní kasační stížnost proti v záhlaví označenému rozsudku.
- [2]    Usnesením ze dne 29. 5. 2025, čj. 10 As 103/2025-7, vyzval NSS stěžovatele k odstranění vad kasační stížnosti – doložení právního zastoupení v kasačním řízení, zaplacení soudního poplatku a doplnění důvodů kasační stížnosti.
- [3]    Stěžovatel na výzvu reagoval žádostí o osvobození od soudního poplatku a o ustanovení právního zástupce, kterou NSS zamítl usnesením ze dne 18. 7. 2025, čj. 10 As 103/2025-26. Současně stěžovateli stanovil novou lhůtu k odstranění vad kasační stížnosti a poučil jej o následcích nevyhovění výzvě.
- [4]    V reakci na toto usnesení zaslal stěžovatel dne 21. 8. 2025 soudu přípis, v němž nastínil kasační argumentaci a uvedl, že usnesení je nepřesné, jelikož nebytový prostor vlastní stěžovatel za účelem podnikání, nikoliv jeho manželka. Uvedl též, že právního zástupce nestihl zajistit, a proto nezaplatil soudní poplatek.
- [5]    Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Podáním kasační stížnosti vzniká poplatková povinnost. Nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví [§ 4 odst. 1 písm. d) a § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích].

[6] Zmíněné usnesení bylo stěžovateli doručeno fikcí dne 1. 8. 2025 (zásilka byla stěžovateli uložena k vyzvednutí dne 22. 7. 2025). Lhůta k zaplacení soudního poplatku tak marně uplynula dne 18. 8. 2025 (konec lhůty připadl na sobotu 16. 8. 2025, avšak v souladu s § 40 s. ř. s. je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den). Jelikož stěžovatel ani přes výzvu soudu v této lhůtě soudní poplatek nezaplatil, soud řízení o kasační stížnosti zastavil.

[7] Na uvedeném nic nemění ani zaslaný přípis, v němž stěžovatel pouze konstatuje, že soudní poplatek nezaplatil, protože nestihl zajistit právního zástupce. Podstatné je, že neodstranil vady kasační stížnosti.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. září 2025

Vojtěch Šimíček  
předseda senátu