



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Miroslavy Honusové a JUDr. Petra Hlušíka, Ph.D. ve věci

žalobce: **P. A.**
zastoupený Mgr. Tomášem Nielsenem, advokátem
sídlem Radhošská 1942/2, 130 00 Praha 3

proti
žalovanému: **Městský úřad Frýdlant nad Ostravicí**
sídlem Náměstí 3, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí

o žalobě na ochranu proti nečinnosti

takto:

- I. Městský úřad Frýdlant nad Ostravicí **je povinen** vydat rozhodnutí ve věci povolení stavby zvonice na pozemku parc. č. X v k. ú. X vedené u Městského úřadu Frýdlant nad Ostravicí pod sp. zn. MUFO_S 30722/2025 ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 21 404,10 Kč, k rukám advokáta Mgr. Tomáše Nielsen, sídlem Radhošská 1942/2, 130 00 Praha 3, ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

Vymezení věci

1. Žalobce se podanou žalobou ze dne 22. 5. 2025 domáhal ochrany proti nečinnosti žalovaného, která měla spočívat v tom, že žalovaný nevydal rozhodnutí ve věci povolení stavby zvonice na pozemku parc. č. X v k. ú. X vedené u Městského úřadu Frýdlant nad Ostravicí pod sp. zn. MUFO_S 30722/2025. Řízení bylo zahájeno k žádosti žalobce jako stavebníka dne 22. 4. 2024.
2. Žalobce zdůraznil, že jeho žádost o povolení stavby se netýkala nijak složitého projektu, ale vybudování malé stavby o výměře 17,5 m², jejíž součástí nemají být žádné inženýrské sítě. Žalobce ke dni podání žaloby neobdržel od žalovaného ani jakoukoli informaci o stavu věci.
3. S ohledem na uvedené se žalobce obrátil opakovaně na nadřízený orgán žalovaného, Krajský úřad Moravskoslezského kraje, s žádostí o opatření proti nečinnosti, přičemž uvedený orgán přikázal dne 28. 1. 2025 žalovanému vydat do 60 dnů od doručení příkazu rozhodnutí ve věci. Žalovaný přesto rozhodnutí ve věci žádosti žalobce nevydal.
4. Žalovaný se ve věci vyjádřil tak, že z personálních a organizačně technických důvodů neučinil ve věci žádný úkon, tedy ani nebylo vydáno rozhodnutí ve věci.

Posouzení věci krajským soudem

5. Krajský soud posoudil žalobu v intencích ustanovení § 79 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), přičemž vycházel ze skutkového stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí ve smyslu § 81 odst. 1 s. ř. s. a dospěl k závěru, že žaloba je důvodná. Ve věci rozhodl bez nařízení jednání v souladu s § 51 s. ř. s.
6. Již z obsahu žalobních tvrzení a vyjádření žalovaného, která korespondují s obsahem správního spisu, je zřejmé, že žalovaný je ke dni rozhodnutí soudu nečinný, neboť nepostupoval ve smyslu § 112 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., starého stavebního zákona, potažmo § 178 zákona č. 283/2021 Sb., nového stavebního zákona a rozhodnutí o žádosti žalobce nevydal v zákonné lhůtě, tedy ve lhůtě nejdéle 90 dnů od podání žádosti (zahájení řízení), a neučinil tak dokonce ani po opakovaném příkazu nadřízeného orgánu ve smyslu § 80 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu.

Závěr a náklady řízení

7. Jelikož žalovaný nevydal rozhodnutí ve věci, ačkoli mu uplynula k tomu stanovená zákonná lhůta a žalobce neúspěšně vyčerpал prostředky ochrany proti nečinnosti, je nutné učinit závěr, že žalovaný je ke dni rozhodnutí soudu nečinný.
8. Krajský soud proto ve smyslu § 81 odst. 2 s. ř. s. uložil žalovanému povinnost vydat rozhodnutí v předmětné věci ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
9. O náhradě nákladů řízení mezi žalobcem a žalovaným bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s. ř. s., neboť žalobce byl v řízení procesně úspěšný a vzniklo mu tak vůči žalovanému právo na náhradu nákladů řízení. Náklady žalobce tvoří:

- a) zaplacený soudní poplatek
- b) náklady právního zastoupení advokátem

3 000 Kč

- odměna advokáta za zastupování
v řízení ve výši 4 620 Kč / úkon při
těchto úkonech právní služby: § 7, § 9 odst. 5
1) příprava a převzetí věci vyhl. č. 177/1996 Sb.
2) sepsí žaloby
3) replika k vyjádření žalovaného 13 860 Kč
- paušální náhrada hotových výdajů § 13 odst. 4
advokáta ve výši 450 Kč / úkon vyhl. č. 177/1996 Sb.
při shora uvedených úkonech právní
služby 1 350 Kč

Celkem včetně DPH 21% (vyjma soudního poplatku) 21 404,10 Kč

Soud uložil žalovanému zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení uvedenou částku, a to dle § 64 s. ř. s. ve spojení s § 149 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších změn a doplnění k rukám advokáta, který žalobce v řízení zastupoval. Vzhledem k odlišné úpravě s. ř. s. a o. s. ř., týkající se nabytí právní moci rozhodnutí (srov. § 54 odst. 5 s. ř. s., § 159, § 160 odst. 1 o. s. ř.), uložil soud žalovanému povinnost zaplatit náhradu nákladů řízení ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **je přípustná** kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Ostrava 23. července 2025

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu