

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Miroslava Makajeva a soudců Mgr. Věry Pazderové, LL.M., M.A., a JUDr. Davida Krysky, Ph.D., ve věci

žalobců: **a) Mgr. I. R.**
 b) Bc. M. R.
 oba bytem X

proti
žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**
 sídlem Zborovská 81/11, Praha 5

o **žalobě proti rozhodnutí** žalovaného ze dne 3. 2. 2025, č. j. 016170/2025/KUSK,

takto:

- I. Žaloba se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

1. Městský úřad Zdice (dále jen „stavební úřad“) rozhodnutím ze dne 26. 11. 2024, č. j. STAV/3626/2024-13, nařídil žalobcům podle § 295 odst. 1 písm. a) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, provést udržovací práce – opravit komínová tělesa na domě č. p. X v obci Hředle. Žalovaný v záhlaví uvedeném rozhodnutím změnil výrok rozhodnutí stavebního úřadu tak, že zejm. upravil některé podmínky pro provedení udržovacích prací a posunul datum, kdy mají být nejpozději provedeny, na 30. 3. 2025. Ve zbytku pak rozhodnutí stavebního úřadu potvrdil.
2. Žalobci napadli rozhodnutí žalovaného žalobou podle § 65 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).
3. Soud nejprve zkoumal, zda jsou splněny podmínky soudního řízení, předně zda byla žaloba podána včas.
4. Lhůta pro podání žaloby proti rozhodnutí správního orgánu je obecně upravena v § 72 odst. 1 s. ř. s., podle kterého platí, že žalobu lze podat do dvou měsíců poté, kdy bylo rozhodnutí žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou. Takovým zvláštním zákonem je v nyní posuzované věci stavební zákon, podle jehož § 306 odst. 1 platí, že žalobu proti rozhodnutí stavebního úřadu, s výjimkou rozhodnutí o přestupku, lze podat **do 1 měsíce** poté, kdy bylo rozhodnutí žalobci oznámeno.
5. Žalobci v žalobě uvedli, že jim bylo napadené rozhodnutí oznámeno (doručeno) dne 17. 2. 2025. S ohledem na pochybnost o včasnosti žaloby si soud vyžádal od žalovaného

Shodu s prvopisem potvrzuje: L. K. U.

doručenky, z nichž vyplynulo, že žalobci nebyli zastiženi při doručování zásilek obsahujících napadené rozhodnutí, a proto byly obě zásilky uloženy a připraveny k vyzvednutí u držitele poštovní licence od 7. 2. 2025. Zároveň z doručenek vyplývá, že žalobci byli vyzváni k vyzvednutí zásilky a bylo jim zanecháno poučení.

6. Datum, kdy si žalobkyně a) vyzvedla zásilku na poště, není na doručence zcela zřetelné, neboť den převzetí je přepsán – výraznější číslice se jeví jako 9, méně výrazná (přepsaná) jako 10. Jako možné varianty dne převzetí se tedy jeví 9. 2. 2025, 10. 2. 2025 nebo 19. 2. 2025. Pokud by žalobkyně převzala zásilku až dne 19. 2. 2025, došlo by k doručení fikcí již dne 17. 2. 2025, neboť podle § 24 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, platí, že „[j]estliže si adresát uložené písemnosti písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenou posledním dnem této lhůty“. Vzhledem ke skutečnosti, že zásilka byla připravena k vyzvednutí ode dne 7. 2. 2025, připadl by poslední den 10denní lhůty na pondělí dne 17. 2. 2025. I pokud by tedy soud vycházel z nejpozdějšího (a pro žalobkyni nejvýhodnějšího) data faktického převzetí zásilky, byla by zásilka doručena žalobkyni a) nejpozději dne 17. 2. 2025. S ohledem na tuto skutečnost soud nepovažoval za potřebné datum převzetí zásilky žalobkyní a) dále prověřovat.
7. V případě žalobce b) pak není pochyb o tom, že došlo k doručení fikcí dne 17. 2. 2025. Z doručenky vyplývá, že si žalobce b) zásilku ve stanovené lhůtě (ani později) nevyzvedl, přičemž poslední den desetidenní lhůty podle § 24 odst. 1 připadl rovněž na pondělí dne 17. 2. 2025.
8. I pokud by soud vycházel [z důvodu nejasnosti údajů na doručence vztahující se k žalobkyni a)] ve vztahu k oběma žalobcům pouze z nejzazšího možného data doručení, kterým je pondělí dne 17. 2. 2025 (což odpovídá i datu, které jako datum doručení označili žalobci v žalobě), byla by žaloba obou žalobců opožděná, neboť z obálky, v níž soudu zaslali žalobu, vyplývá, že ji podali k poštovní přepravě dne 4. 4. 2025. Posledním dnem pro podání žaloby však bylo s ohledem na jednoměsíční lhůtu stanovenou v § 306 odst. 1 stavebního zákona pondělí 17. 3. 2025.
9. Žalobci v žalobě uvedli, že v případě, že je žaloba opožděná, žádají o prominutí zmeškání lhůty. Tuto žádost odůvodnili tvrzením, že se teprve dne 13. 3. 2025 dozvěděli z odborného vyjádření společnosti RD Beroun s. r. o. o možných rizicích, která by mohly představovat nařízené stavební úpravy a která správní orgány nevzaly v potaz.
10. Této žádosti soud nemohl vyhovět, neboť podle § 72 odst. 4 s. ř. s. nelze zmeškání lhůty pro podání žaloby prominout. Zvláštní pravidlo, které by se odchylovalo od této obecné úpravy, stavební zákon neobsahuje. Pouze na okraj soud doplňuje, že pokud vyšly najevo dříve neznámé skutečnosti, které mohou odůvodňovat jiné řešení otázky, jež byla předmětem pravomocně ukončeného řízení, je možné za podmínek § 100 správního řádu požádat o obnovu řízení. Tímto však soud nijak nepředjímá, zda jsou v posuzované věci podmínky pro obnovu řízení splněny, či nikoliv.
11. S ohledem na výše uvedené soud žalobu z důvodu její opožděnosti podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. odmítl.
12. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

Poučení :

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 23. dubna 2025

Mgr. Miroslav Makajev v. r.
předseda senátu