

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Tomáše Kocourka a soudkyň Evy Šonkové a Sylvy Šiškeové v právní věci žalobkyně: **Z. Š.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 16, Praha 1, proti rozhodnutí žalované ze dne 8. 8. 2024, č. j. 10.04-000034/24-0003, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 29. 5. 2025, č. j. 10 A 99/2024-40,

t a k t o :

- I. Návrh žalobkyně na prodloužení lhůty k předložení plné moci stanovené výrokem II. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 6. 2025, č. j. 2 As 132/2025-7, **se z a m í t á .**
- II. Kasační stížnost **se o d m í t á .**
- III. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- IV. Žalobkyni **se v r a c í** zaplacený soudní poplatek ve výši 5 000 Kč. Tato částka jí bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud (dále též „NSS“) obdržel dne 16. 6. 2025 kasační stížnost žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) směřující proti rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) ze dne 29. 5. 2025, č. j. 10 A 99/2024-40.

[2] Stěžovatelka nedoložila, že je v řízení o kasační stížnosti v souladu s § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), zastoupena advokátem. Proto ji NSS výrokem II. usnesení ze dne 18. 6. 2025, č. j. 2 As 132/2025-7, vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, případně aby ve stejné lhůtě prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Poučil ji, že pokud tento nedostatek podmínky řízení neodstraní, bude kasační stížnost odmítnuta. Usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 23. 6. 2025.

[3] Přípisem ze dne 7. 7. 2025 stěžovatelka požádala NSS o prodloužení lhůty k předložení plné moci, což odůvodnila tím, že dne 30. 6. 2025 požádala Českou advokátní komoru (dále jen „ČAK“) o určení advokáta.

[4] Usnesením ze dne 15. 7. 2025, č. j. 2 As 132/2025-17, NSS prodloužil stěžovatelce lhůtu k předložení plné moci do 25. 8. 2025. Opětovně ji poučil o následcích nesplnění výzvy k odstranění nedostatku podmínky řízení. Upozornil ji přitom, že další prodloužení lhůty již nebude povoleno, a to ani v případě, že se svojí žádostí podanou u ČAK neuspěje. Usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 18. 7. 2025.

[5] V podání doručeném NSS dne 27. 8. 2025 stěžovatelka uvedla, že ČAK rozhodnutím ze dne 30. 7. 2025, č. j. 10.04-000080/25-0002, rozhodla tak, že se jí advokát k poskytnutí právní služby za úplatu podle § 18c zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, neurčuje. Stěžovatelka toto rozhodnutí považuje za nezákonné a podá proti němu žalobu. Navrhla, aby NSS opětovně prodloužil lhůtu k předložení plné moci.

[6] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem. To neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[7] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. soud návrh odmítne, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

[8] Podle § 40 odst. 5 s. ř. s. může předseda senátu z vážných omluvitelných důvodů na žádost prodloužit lhůtu určenou soudem.

[9] NSS se zabýval tím, zda je v posuzované věci u ČAK stále vedeno řízení o určení advokáta k poskytnutí právní služby. S ohledem na informace poskytnuté a doložené stěžovatelkou shledal, že tomu tak není. Rozhodnutí ČAK ze dne 30. 7. 2025 nabylo právní moci již samotným oznámením, protože se proti němu nelze odvolat (§ 55a odst. 3 zákona o advokacii). Stěžovatelka avizovala záměr napadnout toto rozhodnutí ČAK žalobou.

[10] NSS se opakovanými žádostmi stěžovatelky o prodloužení lhůty k předložení plné moci udělené advokátovi z důvodu, že jí ČAK neurčila advokáta pro řízení o kasační stížnosti, zabýval v řadě svých rozhodnutí. Ilustrativně lze poukázat na usnesení ze dne 19. 2. 2025, č. j. 2 As 267/2024-29, a v něm citovanou judikaturu NSS i Ústavního soudu. V tomto usnesení podrobně vyložil, že důvodem pro prodloužení lhůty nemůže být skutečnost, že stěžovatelka vyčkávala na rozhodnutí ČAK o určení advokáta, popř. hodlá proti tomuto rozhodnutí podat žalobu, jestliže nevyvinula dostatečnou aktivitu k tomu, aby si sama zajistila zastoupení advokátem. Určení advokáta ze strany ČAK není pro stěžovatelku jedinou možností, jak získat právní zastoupení, neboť není nemajetná ani nepatří například do skupiny zvlášť zranitelných osob. Stěžovatelka měla dost času (od doručení rozsudku městského soudu do odeslání žádosti o prodloužení lhůty k předložení plné moci – tedy od 6. 6. do 25. 8. 2025) na to, aby se pokusila si advokáta

pokračování

zajistit. NSS připomíná, že za účelem předvídatelnosti dalšího postupu stěžovatelku v usnesení ze dne 15. 7. 2025 výslovně upozornil, že dalšímu návrhu na prodloužení lhůty k předložení plné moci nebude vyhověno. V tomto směru lze poukázat též na usnesení NSS ze dne 25. 7. 2025, č. j. 10 As 110/2025-24, jež se týkalo rovněž žádosti stěžovatelky o prodloužení lhůty k předložení plné moci.

[11] NSS z výše uvedených důvodů návrh na další prodloužení lhůty k předložení plné moci zamítl.

[12] Jelikož stěžovatelka ve stanovené lhůtě nepředložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti ani neprokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání potřebné k výkonu advokacie, neodstranila ani na výzvu soudu nedostatek podmínky řízení o kasační stížnosti upravené v § 105 odst. 2 s. ř. s. NSS proto kasační stížnost dle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[13] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

[14] NSS zároveň rozhodl o vrácení soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč stěžovatelce podle § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích. Podle tohoto ustanovení soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut. Soudní poplatek ve výši 5 000 Kč tak bude v souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích vrácen k rukám stěžovatelky, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. srpna 2025

Tomáš Kocourek
předseda senátu