

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ivo Pospíšila, soudkyně Lenky Kaniové a soudce Petra Pospíšila v právní věci žalobce: **Bc. A. V. S.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 12. 9. 2024, č. j. RN-X, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 9. 6. 2025, č. j. 178 Ad 14/2024 - 26,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaná prvostupňovým rozhodnutím zamítla žádost žalobce o starobní důchod, neboť nesplnil potřebnou dobu pojištění. K žalobcovým námitkám žalovaná napadeným rozhodnutím změnila část výroku, která odkazovala na zákonnou úpravu, a ve zbytku jej potvrdila. Krajský soud žalobu proti tomuto rozhodnutí zamítl.

[2] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti napadenému rozsudku brojil kasační stížností. Spolu s ní ovšem nedoložil, že je zastoupen advokátem. Soud jej proto usnesením ze dne 23. 7. 2025, č. j. 1 Ads 129/2025 - 15, vyzval, aby předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštní zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení. Současně jej poučil o tom, že v případě nevyhovění této výzvě Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 4. 8. 2025. Lhůta pro splnění podmínky doložení povinného zastoupení tedy stěžovateli uplynula dne 19. 8. 2025. Stěžovatel na výzvu ovšem nijak nereagoval a povinné zastoupení do dnešního dne nedoložil.

[3] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[4] Podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 téhož zákona platí, že nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat, soud návrh usnesením odmítne. Jelikož stěžovatel nedoložil, že splňuje podmínku povinného zastoupení advokátem, resp. neprokázal, že má sám vysokoškolské právnické vzdělání, Nejvyšší správní soud nemohl v řízení pokračovat a kasační stížnost odmítl.

[5] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první, ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. srpna 2025

Ivo Pospíšil
předseda senátu