

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Václava Trajera a soudců JUDr. Petra Černého, Ph.D., a Ing. Mgr. Martina Jakuba Bruse ve věci

navrhovatelky: **N. A.**
bytem X

o nejasném podání

takto:

- I. Podání se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

1. Navrhovatelka dopisem doručeným zdejšímu soudu dne 16. 4 2025 učinila nejasné podání, nesplňující obecné ani zvláštní náležitosti žaloby, ve kterém uvedla, že žádá o přiznání starobního důchodu od 6. 10. 2022. Podání odůvodnila tím, že její zdravotní stav je nepříznivý, byla na operaci srdce, a tak zapomněla požádat o přiznání třetího stupně (pozn. soudu: patrně invalidity). K podání přiložila přípis České správy sociálního zabezpečení (dále jen ČSSZ) ze dne 4. 4. 2025, ve kterém jí ČSSZ sdělila, že 1) řízení o jejích námitkách proti rozhodnutí o zániku invalidity bylo pravomocně skončeno, a pokud se domáhá uznání invalidity třetího stupně od dřívějšího data, musí si podat novou žádost, a 2) pokud nesouhlasí se zamítnutím nároku na přiznání starobního důchodu rozhodnutím ČSSZ ze dne 6. 2. 2025, č. j. X, je nutné, aby proti němu podala správní žalobu u Krajského soudu v Ústí nad Labem v zákonné lhůtě, tj. do 21. 4. 2025; a poskytla jí poučení. Dále navrhovatelka připojila několik listin v němčině adresovaných navrhovatelce sociálním úřadem v Drážďanech.
2. Usnesením zdejšího soudu ze dne 22. 4. 2025, č. j. 15 Na 207/2025-10, byla navrhovatelka soudem vyzvána k odstranění vad podání ve lhůtě dvou týdnů od doručení usnesení, zároveň byla vyzvána k tomu, aby doložila své osobní, majetkové a výdělkové poměry a aby soudu sdělila, zda navrhuje, aby jí soud ustanovil právního zástupce z řad advokátů, či nikoli.
3. K výzvě soudu žalobkyně doplnila své podání dne 27. 4. 2025, v něm uvedla, že jí byl před třemi lety přiznán invalidní důchod třetího stupně, že „proti svému zdraví třetího stupně“ podala žalobu a opakovaně psala, že jí je vyplácen jen druhý stupeň a že uznali (neuvedla, kdo), že pochybili. Dále uvedla, že je jí 63 let, a to je už věk ke starobnímu důchodu. Neuznali jí odpracovaná léta, protože za totality byla 7 let vdaná, staral se o ni muž a ona vychovávala děti. Vdala se podruhé do Spolkové republiky Německo, pracovala jako servírka a přišla tam o zdraví. Nyní je na nemocenské, musí být každý měsíc hospitalizovaná, má postižení 70 % celého těla a 100 % pravého ucha a pravé ruky. Stará se o ni její syn. Není schopná vykonávat vůbec fyzickou práci. Dostává plný invalidní důchod a na starobní nemá nárok. Dále

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

navrhovatelka dne 13. 5. 2025 přinesla na podatelnu soudu Prohlášení navrhovatelky o osobních, majetkových a výdělkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce.

4. Usnesením zdejšího soudu ze dne 22. 5. 2025, č. j. 15 Na 207/2025-22, které nabylo právní moci dne 26. 5. 2025, nebyl žalobkyni ustanoven právní zástupce z řad advokátů. Usnesením zdejšího soudu ze dne 22. 5. 2025, č. j. 15 Na 207/2025-24, byla navrhovatelka opětovně vyzvána k odstranění vad podání, a to do dvou týdnů ode dne právní moci usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 22. 5. 2025, č. j. 15 Na 207/2025-22. Toto usnesení nabylo právní moci dne 26. 5. 2025.
5. Dle § 37 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) platí, že z každého podání musí být zřejmé, čeho se týká, kdo je činí, proti čemu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno. V § 37 odst. 5 s. ř. s. je mimo jiné uvedeno, že předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Dále je v tomto ustanovení uvedeno, že nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud takové podání usnesením odmítne.
6. Jelikož podání navrhovatelky nešlo vyhodnotit jako perfektní žalobu a z tohoto důvodu jej nebylo možné projednat v rámci správního soudnictví, soud nejprve usnesením ze dne 22. 4. 2025, č. j. 15 Na 207/2025-10, a posléze usnesením ze dne 22. 5. 2025, č. j. 15 Na 207/2025-24, vyzval navrhovatelku v souladu s § 37 odst. 5 s. ř. s. k odstranění vad tohoto podání, konkrétně aby doplnila řádné označení navrhovatelky (žalobkyně), označení žalovaného, označení napadeného rozhodnutí, datum doručení napadeného rozhodnutí, označení věci, petit, žalobní bod(y) a označení důkazů; dále, aby k doplnění přiložila opis napadeného rozhodnutí a důkazy na podporu svých tvrzení (s případným překladem do češtiny). Lhůta k odstranění vad podání marně uplynula dne 10. 6. 2025, navrhovatelka vady podání dosud neodstranila.
7. Jelikož navrhovatelka ve lhůtě stanovené soudem v usnesení ze dne 22. 5. 2025, č. j. 15 Na 207/2025-24, vady podání řádně a včas neodstranila, a v řízení proto nešlo pokračovat, soud podle § 37 odst. 5 s. ř. s. žalobu odmítl, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.
8. Protože soud žalobu odmítl, rozhodl zároveň výrokem II. tohoto usnesení, v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 21. července 2025

Mgr. Václav Trajer v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.