

# USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Miroslavy Honusové a JUDr. Daniela Spratka, Ph.D., ve věci

žalobce: **S. V.**  
t. č. Věznice Heřmanice

proti  
žalované: **Věznice Heřmanice**  
sídlem Orlovská 670/35, 713 02 Ostrava

**o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem**

**takto:**

- I. Žaloba se **odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

1. Podanou žalobou se žalobce domáhal rozhodnutí soudu, že srážky přednostních pohledávek, které provádí žalovaná vůči žalobci, jsou nezákonné a důchod mu náleží v nezabavitelné výši.
2. Žalovaná ve vyjádření uvedla, že při strhávání finančních prostředků (důchodu) žalobci postupuje v souladu s právními předpisy, zejména se zák. č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů, vyhl. č. 360/2004 Sb., o výši nákladů, výkonu vazby a trestu odnětí svobody a o podrobnostech nakládání s penězi vězněných osob a osob ve výkonu zabezpečovací detence a o změně souvisejících vyhlášek a dále podle nařízení Generálního ředitelství vězeňské služby č. 7/2025, o postupu při příjmu peněz, rozúčtování, pracovní odměny a nakládání s penězi uloženými na zvláštním účtu vězněných osob. Současně žalovaná poukázala na judikaturu Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“), a to rozsudek ze dne 9. 4. 2020 sp. zn. 7 As 396/2019 a usnesení zvláštního senátu ze dne 12. 2. 2019 č. j. Konf 1/2018-8, publikované ve Sb. NSS pod č. 3908/2019.
3. Krajský soud se předně zabýval otázkou, zda je ve věci dána pravomoc k rozhodování soudu  
ve správním soudnictví.

4. Ve smyslu ust. § 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v platném znění (dále jen „s. ř. s.“) soudy ve správním soudnictví poskytují ochranu veřejným subjektivním právům fyzických a právnických osob způsobem stanoveným tímto zákonem.
5. Z vyjádření účastníků řízení je zřejmé, že věcná podstata sporu spočívá v postupu žalované v rámci exekučního řízení. Žalovaná se proto nachází ve stejné pozici, jako jakýkoliv jiný subjekt disponující peněžními prostředky povinného (které nejsou mzdou, resp. jiným příjmem povinného, ani pohledávkou z účtu u peněžního ústavu), který je povinen postupovat tak, jak mu to ukládá exekuční příkaz a odpovídající ustanovení zák. č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, v platném znění (dále jen „o. s. ř.“) – viz ust. § 314a o. s. ř.
6. Žalovaná při plnění povinností uložených jí exekučním příkazem nevystupuje v pozici správního úřadu ve smyslu § 1 odst. 2 a 3 zák. č. 555/1992 Sb., o Vězeňské službě a justiční stráží České republiky, v platném znění. Zadržování peněžních prostředků z vypláceného starobního důchodu žalobce (resp. jeho nezabavitelné části) a jejich následné poukazování k rukám exekutora není výkon vrchnostenského oprávnění, ale plnění zákonné povinnosti, která pro žalovanou vyplývá z exekučního příkazu. Postupem žalované sice dochází k zásahu do práv žalobce, ale nejde o zásah do jeho veřejných subjektivních práv ve smyslu ust. § 2 s. ř. s., nýbrž do práv soukromých, neboť se strany žalované se nejedná o užití jakéhokoliv vrchnostenského oprávnění. Zcela tak absentují esenciální podmínky pro to, aby ochrana práv žalobce byla poskytována cestou správního soudnictví (viz usnesení zvláštního senátu NSS ze dne 12. 2. 2019 č. j. Konf 1/2018-6).
7. Domáhá-li se žalobce ochrany svých práv vyplývajících z poměrů práva soukromého, jsou k této ochraně povolány soudy v občanském soudním řízení v souladu s ust. § 7 odst. 1 o. s. ř.
8. Na základě výše uvedené argumentace krajský soud žalobu v souladu s ust. § 46 odst. 2 s. ř. s. odmítl, neboť žalobce se domáhá rozhodnutí v právní věci, o které má jednat a rozhodnout soud v občanském soudním řízení.
9. Krajský soud současně poučuje žalobce, že může ve lhůtě do 1 měsíce od právní moci tohoto usnesení podat občanskoprávní žalobu k Okresnímu soudu v Ostravě (viz ust. § 46 odst. 2 věta druhá s. ř. s.).
10. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Ostrava dne 19. června 2025

JUDr. Monika Javorová  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje

