

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Tomáše Rychlého a JUDr. Faisala Husseiniho v právní věci žalobce **M. K.**, proti žalovanému **Magistrátu města Chomutov**, se sídlem Chomutov, Zborovská 4602, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 23. 6. 2025, č. j. 141 A 15/2024-28,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) napadl blanketní kasační stížností shora označený rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem, jímž krajský soud zamítl jeho žalobu na ochranu proti nečinnosti; tou se stěžovatel domáhal, aby byla žalovanému uložena povinnost vydat rozhodnutí v řízení o přestupku vedeném pod sp. zn. SZ MMCH/149534/2022. Nejvyšší správní soud kasační stížnost, podanou u krajského soudu, obdržel dne 11. 7. 2025.

[2] Současně s podáním kasační stížnosti stěžovatel nezaplatil soudní poplatek a nepředložil Nejvyššímu správnímu soudu plnou moc udělenou jím advokátovi ke svému zastupování v řízení o kasační stížnosti či doklad o svém vysokoškolském právnickém vzdělání. Nejvyšší správní soud jej proto usnesením ze dne 28. 7. 2025, č. j. 21 As 147/2025-6, vyzval ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení k úhradě soudního poplatku za řízení o kasační stížnost ve výši 5 000 Kč (výrok I.) a výrokem II. k doložení splnění podmínky podle § 105 odst. 2 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“). Zároveň stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce doplnil kasační stížnost v souladu s požadavky § 106 odst. 1 s. ř. s. (výrok ad. III.). V usnesení stěžovatele rovněž poučil o následcích, které nastanou, nezaplatí-li soudní poplatek nebo zaplatí-li jej pozdě.

[3] Usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku bylo stěžovateli doručeno do datové schránky dne 28. 7. 2025 (viz doručenka na č. l. 7 soudního spisu). Poslední den stanovené patnáctidenní lhůty tak připadl na úterý dne 12. 8. 2025. Stěžovatel v této lhůtě soudní poplatek za kasační stížnost nezaplatil a ani soudu nesdělil žádné okolnosti, které by osvědčily, že tento soudní poplatek nemohl bez své viny zaplatit. Lhůta k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost tak marně uplynula dne 12. 8. 2025.

[4] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. *soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.*

[5] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 tohoto zákona soud vyzve poplatníka k zaplacení poplatku, *nebyl-li tento poplatek zaplacen společně s podáním kasační stížnosti, a určí mu k tomu lhůtu alespoň 15 dnů; výjimečně může určit lhůtu kratší.* Podle stejného ustanovení soud po marném uplynutí této lhůty řízení zastaví, přičemž k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[6] Jelikož stěžovatel soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatil, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona zastavil.

[7] Pouze pro úplnost kasační soud uvádí, že stěžovatel ve stanovené lhůtě nedoložil ani splnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s., tj. nepředložil plnou moc jím udělenou advokátu či doklad o svém vysokoškolském právnickém vzdělání.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 25. srpna 2025

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu