

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Filipa Dienstbiera, soudkyně Veroniky Juříčkové a soudce Štěpána Výborného v právní věci žalobce: **M. N.**, zastoupeného Mgr. Zdeňkem Burdou, advokátem, sídlem Husova 48/4, Mělník, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, sídlem Žerotínovo náměstí 3, Brno, na ochranu proti nezákonnému zásahu ze dne 9. 7. 2024, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 19. 3. 2025, č. j. 62 A 12/2025-8,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Dne 10. 4. 2025 byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena kasační stížnost žalobce (stěžovatele), již se domáhal zrušení shora označeného usnesení krajského soudu.

[2] Stěžovatel v návaznosti na usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 4. 2025, č. j. 6 As 49/2025-10, jímž byl vyzván k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost (výrok I) a doplnění kasační stížnosti (výrok II), požádal o osvobození od soudního poplatku.

[3] Vzhledem k tomu, že stěžovatel ani na výzvu soudu neposkytl žádné podklady k žádosti o osvobození od soudního poplatku, Nejvyšší správní soud žádost usnesením ze dne 8. 7. 2025, č. j. 6 As 49/2025-20, zamítl (výrok I) a stěžovatele znovu vyzval k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost (výrok II).

[4] Usnesení bylo stěžovateli prostřednictvím zmocněného zástupce (advokáta) doručeno dne 17. 7. 2025. Stanovená patnáctidenní lhůta pro zaplacení soudního poplatku uplynula v pátek 1. 8. 2025 (§ 40 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, dále „s. ř. s.“), stěžovatel však poplatek v této lhůtě nezaplatil, ač byl o následcích nesplnění této povinnosti poučen.

[5] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vyplývá, že s podáním kasační stížnosti je spojena poplatková povinnost, podle § 9 odst. 1 téhož zákona po marném uplynutí lhůty soudem dodatečně stanovené k zaplacení poplatku soud řízení zastaví.

[6] Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti na základě § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích a § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. zastavil.

[7] Nejvyšší správní soud dodává, že stěžovatel nesplnil ani povinnost doplnit náležitosti kasační stížnosti stanovené v § 106 odst. 1 s. ř. s. Byl tak naplněn rovněž důvod pro odmítnutí kasační stížnosti podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[8] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, bylo-li řízení o ní zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 20. srpna 2025

JUDr. Filip Dienstbier, Ph.D.
předseda senátu