



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní Mgr. Jarmilou Úředníčkovou v právní věci

žalobce: **M.I.**
státní příslušnost Pákistánská islámská republika

zastoupen Mgr. Martinem Vlčkem, advokátem sídlem 736 01 Havířov,
Svornosti 86/2

proti
žalovanému: **Ministerstvo vnitra ČR**
sídlím 170 34 Praha 7, Nad Štolou 3

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 3. 2025 č. j. OAM-1739/ZA-ZA11-ZA21-2023, ve věci mezinárodní ochrany

takto:

I. Usnesení žalovaného ze dne 21. 3. 2025 č. j. OAM-1739/ZA-ZA11-ZA21-2023 **se zrušuje**
a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou v zákonné lhůtě se žalobce domáhal zrušení v záhlaví uvedeného usnesení žalovaného, jímž bylo řízení o žádosti žalobce o udělení mezinárodní ochrany ze dne 10. 10. 2023 zastaveno podle ust. § 48 odst. 1 a § 66 odst. 1 písm. e) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů. Žalobce namítal, že žalovaný postupoval v rozporu se

Shodu s prvopisem potvrzuje I. M.

zákonem. Konstatoval, že z ust. § 48 odst. 1 a § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu vyplývá, že nastane-li překážka věci zahájené (litispendence), je povinností správního orgánu zastavit řízení o později zahájeném řízení, tj. řízení v pořadí druhém a dalším, které bylo v téže věci z téhož důvodu zahájeno u jiného správního orgánu. Z napadeného usnesení vyplývá, že žalovaný zastavil řízení vedené u žalovaného pod sp. zn. OAM-1739/ZA-ZA11-ZA21-2023 zahájené na základě jeho žádosti ze dne 10. 10. 2023 a nechal běžet řízení vedené u žalovaného pod sp. zn. OAM-1739/ZA-ZA11/ZA04-2024 zahájené na základě jeho žádosti ze dne 16. 1. 2024. Žalovaný nepostupoval v souladu s § 48 odst. 1 a § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu, neboť zastavil řízení dříve zahájené namísto řízení zahájeného později.

2. Žalovaný v písemném vyjádření navrhl zamítnutí žaloby. Konstatoval, že žalobce podal 10. 10. 2023 další opakovanou žádost o udělení mezinárodní ochrany, o které se vede řízení pod č. j. OAM-1739/ZA-ZA11-ZA21-2023. Usnesením č. j. MV-169560/OAM-2023 ze dne 16. 10. 2023 žalovaný řízení zastavil dle § 11a odst. 3 zákona o azylu. Proti usnesení žalobce brojil žalobou ke Krajskému soudu v Ostravě, který jej rozsudkem ze dne 28. 3. 2024 č. j. 19 Az 38/2023-53 zrušil a věc vrátil správnímu orgánu k dalšímu řízení. Správní orgán následně vydal 13. 8. 2024 rozhodnutí č. j. OAM-1739/ZA-ZA11-ZA04-2023 o zastavení řízení dle § 25 písm. d) zákona o azylu. I proti tomuto rozhodnutí žalobce brojil žalobou u Krajského soudu v Ostravě. Rozsudkem č. j. 19 Az 34/2024-57 ze dne 18. 2. 2025, který nabyt právní moci 13. 3. 2025, soud usnesení zrušil a věc vrátil správnímu orgánu k dalšímu řízení. Žalovaný dále uvedl, že žalobce podal u správního orgánu 16. 1. 2024 další opakovanou žádost o udělení mezinárodní ochrany totožného obsahu. Usnesením MV-13782-3/OAM-2024 ze dne 25. 1. 2024 správní orgán řízení zastavil dle § 11a odst. 3 zákona o azylu. Proti tomuto usnesení žalobce podal žalobu ke Krajskému soudu v Ostravě. Ten následně rozsudkem č. j. 20 Az 6/2024-40 ze dne 20. 11. 2024, který nabyt právní moci 21. 11. 2024, usnesení správního orgánu zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Toto řízení správní orgán vede pod č. j. OAM-1738/ZA-ZA11-ZA21-2024. V rámci tohoto řízení se žalobce dostavil 11. 2. 2025 k poskytnutí údajů k opakované žádosti o mezinárodní ochranu a žalobce je tak ke dni 21. 3. 2025 v postavení žadatele o mezinárodní ochranu a byl v tomto postavení rovněž již ke dni nabytí právní moci rozsudku Krajského soudu v Ostravě ve věci jeho žaloby proti rozhodnutí správního orgánu č. j. OAM-1739/ZA-ZA11-ZA04-2023 ze dne 13. 8. 2024. Na základě uvedených skutečností žalovaný dospěl k závěru, že pokud ve věci žádosti č. j. OAM-1738/ZA-ZA11-ZA21-2024 ke dni 21. 3. 2025 nebylo správním orgánem rozhodnuto, tak je jednoznačné, že zde existuje překážka, resp. žalovaný zjistil překážku řízení podle § 48 odst. 1 s.ř.s. a po právu řízení č. j. OAM-1739/ZA-ZA11-ZA21-2023 zastavil. Žalovaný dále doplnil, že v řízení č. j. OAM-1738/ZA-ZA11-ZA21-2024 bylo správním orgánem následně 24. 3. 2025 rozhodnuto, že žádost žalobce byla posouzena jako nepřípustná dle § 10a odst. 1 písm. e) zákona o azylu a řízení bylo zastaveno. Žalobce podal žalobu ke Krajskému soudu v Ostravě proti tomuto rozhodnutí, věc je vedena pod sp. zn. 20 Az 9/2025.
3. Krajský soud přezkoumal žalobou napadené rozhodnutí žalovaného podle § 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v platném znění, v mezích žalobních bodů a po provedeném řízení dospěl k závěru, že žaloba je důvodná. V souladu s § 76 odst. 1 písm. c) s.ř.s. soud rozhodl o žalobě bez jednání.
4. Ze správního spisu bylo zjištěno, že dne 10. 10. 2023 žalobce podal další opakovanou žádost o udělení mezinárodní ochrany na území České republiky. Usnesením ze dne 16. 10. 2023 č. j. MV-169560-2/OAM-2023 žalovaný správní řízení o této žádosti zastavil dle ust. § 11a odst.

3 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů. Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 28. 3. 2024 č. j. 19 Az 38/2023-53 bylo uvedené usnesení žalovaného ze dne 16. 10. 2023 zrušeno a věc byla vrácena žalovanému k dalšímu řízení. V dalším řízení žalovaný usnesením ze dne 13. 8. 2024 č. j. OAM-1739/ZA-ZA11-ZA04-2023 opětovně řízení zastavil, a to podle § 25 písm. d) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů. I toto usnesení žalobce napadl žalobou u Krajského soudu v Ostravě. Rozsudkem ze dne 18. 2. 2025 č. j. 19 Az 34/2024-57, který nabyl právní moci 13. 2. 2025, soud uvedené usnesení žalovaného ze dne 13. 8. 2024 zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení. Ze správního spisu se dále podává, že žalobce 16. 1. 2024 podal u žalovaného další opakovanou žádost o udělení mezinárodní ochrany (řízení pod č. j. OAM-1739/ZA-ZA11/ZA04-2024). Řízení o této žádosti žalovaný zastavil usnesením ze dne 25. 1. 2024 č. j. MV-13782-3/OAM-2024. Proti tomuto usnesení žalobce brojil žalobou podanou u Krajského soudu v Ostravě. Rozsudkem ze dne 20. 11. 2024 č. j. 20 Az 6/2024-40 krajský soud usnesení žalovaného ze dne 25. 1. 2024 č. j. MV-13782-2/OAM-2024 zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení.

5. Podle ust. § 48 odst. 1 správního řádu, zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zahájení řízení u některého správního orgánu brání tomu, aby o téže věci z téhož důvodu bylo zahájeno řízení u jiného správního orgánu.
6. Podle ust. § 66 odst. 1 písm. e) téhož zákona, řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže zjistí překážku řízení podle § 48 odst. 1.
7. Krajský soud souhlasí s žalobcem, že žalovaný zastavil řízení o další opakované žádosti žalobce o udělení mezinárodní ochrany zahájené na základě žádosti žalobce ze dne 10. 10. 2023 (řízení vedené pod č. j. OAM-1739/ZA-ZA11-ZA21-2023) a nechal běžet řízení o další opakované žádosti žalobce podané později, a to 16. 1. 2024 (řízení vedené pod č. j. OAM-1739/ZA-ZA11/ZA04-2024). Z citovaného ust. § 48 odst. 1 správního řádu plyne, že zahájení nového řízení v téže věci brání překážka řízení zahájeného dříve. Žalovaný postupoval v rozporu s ust. § 48 odst. 1 a § 66 odst. 2 správního řádu, neboť nebyl dán důvod k zastavení řízení o další opakované žádosti žalobce, kterou podal již dne 10. 10. 2023, tedy dříve než žádost z 16. 1. 2024, o níž v řízení pokračuje.
8. Krajský soud z uvedených důvodů napadené rozhodnutí pro podstatné porušení ustanovení o řízení před správním orgánem zrušil podle § 76 odst. 1 písm. c) s.ř.s. a věc vrací žalovanému k dalšímu řízení, v němž je žalovaný vázán právním názorem výše uvedeným ve smyslu § 78 odst. 5 s.ř.s.
9. Podle ust. § 60 odst. 1 s.ř.s. soud žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobci, který měl ve věci zcela úspěch, podle obsahu spisu žádné náklady v souvislosti s tímto řízením nevznikly. Náklady ustanoveného zástupce hradí stát.
10. O odměně ustanoveného zástupce bude rozhodnuto samostatným usnesením.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku kasační stížnost **není** přípustná (§ 32 odst. 8 písm. a) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů).

Ostrava 30. 6. 2025

Mgr. Jarmila Úředníčková
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje I. M.