

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedou senátu Pavlem Molkem v právní věci žalobce: **MILZA zemědělské družstvo**, se sídlem Zaječice 343, Zaječice, zast. Mgr. Markem Landsmannem, advokátem se sídlem Sladkovského 767, Pardubice, proti žalovanému: **Celní úřad pro Pardubický kraj**, se sídlem Palackého 2659, Pardubice, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 4. 2024, č. j. 49002-3/2024-590000-11, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka Pardubice ze dne 26. 2. 2025, č. j. 52 Af 12/2024-75,

t a k t o :

Žalovaný je **povinen** zaplatit žalobci na náhradě cestovného v řízení o žalobě částku 2 933 Kč k rukám jeho zástupce Mgr. Marka Landsmanna, advokáta se sídlem Sladkovského 767, Pardubice, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud (dále též „NSS“) rozsudkem ze dne 5. 8. 2025, č. j. 8 Afs 79/2025-28, vyhověl kasační stížnosti žalobce, a to tak, že zrušil napadený rozsudek krajského soudu i rozhodnutí žalovaného, jemuž současně vrátil věc k dalšímu řízení. Rozhodl také o náhradě nákladů řízení o žalobě a o kasační stížnosti (výrokem III). Opomněl ovšem rozhodnout o nároku na náhradu cestovného, který vznesl tehdejší žalobcův zástupce Ing. František Mejta při ústním jednání před krajským soudem.

[2] Podle § 61 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, může předseda senátu určit výši nákladů až v písemném vyhotovení rozsudku nebo usnesení.

[3] Vzhledem k tomu, že v rozsudku ze dne 5. 8. 2025 opomněl NSS rozhodnout o náhradě cestovného žalobcova tehdejšího zástupce za řízení před krajským soudem, činí tak tímto samostatným usnesením. Výše cestovného, jak vyplývá z dokumentů předložených při ústním jednání před krajským soudem, činí při délce cesty 392 km celkem 2 933 Kč. O ní bylo nutno rozhodnout tímto usnesením. Celkově je tedy žalovaný povinen uhradit žalobci jako náhradu nákladů řízení částku 47 418 Kč, tedy původně určenou částku 44

485 Kč (jak uvedl NSS v bodě [21] rozsudku a také ve výroku III), plus 2 933 Kč, které NSS opomněl při výpočtech náhrady nákladů řízení před krajským soudem v bodě [19] rozsudku započítat jako náhradu cestovného. Vzhledem k tomu, že celou náhradu nákladů řízení o žalobě a o kasační stížnosti má žalovaný uhradit nynějšímu žalobcovu zástupci, má mu uhradit i nyní určenou částku cestovného, jež fakticky náleží spolu s ostatní náhradou nákladů řízení o žalobě původnímu žalobcovu zástupci, tedy Ing Františku Mejtovi.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 19. srpna 2025

Pavel Molek
předseda senátu