

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudce Davida Hipšra a soudkyně Jiřiny Chmelové v právní věci žalobkyně: **B. T. H.**, zast. Mgr. Markem Sedlákem, advokátem se sídlem Moravské nám. 13, Brno, proti žalovanému: **Ředitelství služby cizinecké policie**, se sídlem Olšanská 2/2, Praha 3 – Žižkov, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 22. 5. 2025, č. j. 17 A 18/2025-21,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností žalobkyně (stěžovatelka) brojila proti shora označenému rozsudku, kterým Krajský soud v Plzni zamítl její žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 4. 2025, č. j. CPR-7708-3/ČJ-2025-930310-V242. Ten jako odvolací orgán zamítl její odvolání a potvrdil prvostupňové rozhodnutí Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, Odboru cizinecké policie, Oddělení pobytové kontroly, pátrání a eskortu ze dne 21. 1. 2025, č. j. KRPP-13489-14/ČJ-2025-030022, kterým uložilo žalobkyni podle § 119 odst. 1 písm. b) bodu 4 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, správní vyhoštění na dobu dvou let. Kasační stížnost stěžovatelka podala prostřednictvím Mgr. Marka Sedláka, advokáta, jehož k podání této kasační stížnosti zmocnila.

[2] Dne 12. 8. 2025 doručila stěžovatelka (prostřednictvím shora uvedeného zástupce) Nejvyššímu správnímu soudu podání označené jako „*Zpět vzetí kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 22. 05. 2025, č.j. 17 A 18/2025-21*“, ve kterém výslovně uvedla, že podanou kasační stížnost bere v plném rozsahu zpět.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, jíž je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatelka) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (srov. § 37 odst. 4 s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s., vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže bylo řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. srpna 2025

Milan Podhrázký
předseda senátu