

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Vojtěcha Šimíčka (soudce zpravodaj), soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobce: **Mgr. Václav Voříšek**, Pod Kaštany 245/10, Praha 6, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, Žerotínovo náměstí 449/3, Brno, o žalobě proti nezákonnému zásahu, o námitce podjatosti uplatněné žalobcem proti členům 29. senátu Krajského soudu v Brně ve složení JUDr. Zuzana Bystřická, JUDr. Marian Kokeš a Mgr. Ľubomír Majerčík,

t a k t o :

Soudci Krajského soudu v Brně JUDr. Zuzana Bystřická, JUDr. Marian Kokeš a Mgr. Ľubomír Majerčík **n e j s o u** vyloučení z projednávání a rozhodování věci žalobce vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 29 A 38/2025.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce podal dne 3. 9. 2024 žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 8. 2024, ve které brojil zejména proti tomu, že žalovaný rozhodl, aby povinný subjekt (město Pohořelice) poskytl žadateli (Anděl na cestě, z. s.) informace, které se týkají mj. žalobce. Dne 12. 5. 2025 rozhodl krajský soud o vyloučení části žaloby, směřující proti nezákonnému zásahu žalovaného.

[2] Dne 21. 5. 2025 podal žalobce námitku podjatosti proti předsedkyni senátu JUDr. Zuzaně Bystřické a dalším členům senátu 29 Krajského soudu v Brně. V námitce podjatosti uvedl, že „*ve lhůtě pro námitku podjatosti našel ve spisu OS-6 sp. zn.: 11 C 319/2023 našel na čísle listu 89 žádost spolku Anděl na cestě, z.s. ze dne 28. října 2024 a na čísle listu 90 až 95 rozsudek Nejvyššího správního soudu ve věci žalobce M. B. č. j.: 6 As 106/2020 a dále na č. l.: 79 přípis NSS o zaslání rozsudku ve věci žalobce T. M. č. j.: 5 As 344/2018 a dále na č. l.: 79 přípis NSS o zaslání rozsudku ve věci žalobce T. M. č. j.: 5 As 344/2018 a dále přípis o zaslání rozsudku č. j.: 5 AS 344/2018 podle žádosti spolku Anděl na cestě, z.s. se statutárním orgánem P. K. zasílá na OS pro Prahu 6 [v této větě stěžovatel nepokračoval, pozn. NSS]*“. Žalobce tedy námitku podjatosti odůvodnil tím, že „*KSvB je pod tlakem NSS, který Anděli na cestě, z.s. jako žalobci proti Mgr. Václavu Voříškovi, advokátu [pomáhá – toto slovo bylo pravděpodobně opomenutím vynecháno, pozn. NSS] u OS pro Prahu 6, aby unesl důkazní břemeno ohledně právní moci rozsudku a vykonatelnosti, ačkoliv právní normy toto NSS neumožňují, stejně jako nelze automaticky věřit žádostem a přílohám žádostí spolku, kde je Mgr. Voříšek, advokát. Pod*

tlakem NSS Praze nemůže KSvB neutrálně rozhodovat a pomoc spolku musela podle Mgr. Václava Voříška schválit státní správa NSS soudu, řadový soudce by si to nedovolil.“

[3] K podané námitce se vyjádřili shodně všichni soudci zmíněného senátu tak, že se necítí podjatí. O dané věci rozhodují poprvé, necítí se být pod tlakem NSS a nemají žádný poměr k projednávané věci ani k účastníkům řízení a jejich zástupcům.

[4] Námitka podjatosti není důvodná.

[5] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. platí, že *soudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*

[6] Stěžovatel ve své námitce podjatosti neuvedl žádné skutečnosti, které by svědčily o vztahu soudců senátu 29 Krajského soudu v Brně k věci či k účastníkům řízení a jež by zadržovaly pochybnost o jejich nepodjatosti. Takové skutečnosti nevyplynou ani z vyjádření dotčených soudců, ani z předloženého spisu.

[7] Z námítky podjatosti vyplývá, že podle žalobce by snad Krajský soud v Brně měl být pod vlivem NSS. Jedná se však o tvrzení, které není založeno na žádných konkrétních důvodech. Skutečnost, že se ve spise Obvodního soudu pro Prahu 6 nachází rozsudky NSS, nevypovídá nic o vlivu NSS na Krajský soud v Brně ani o tom, jak tvrzené skutečnosti souvisí s projednávanou věcí. Využívání rozhodnutí či jiných podkladů nebo výstupů soudních řízení v řízeních jiných je v právní praxi zcela běžné a není důvod v tom vidět cokoli nestandardního. Je vždy na orgánu, který podklady nebo výstupy z jiných řízení má k dispozici, aby posoudil jejich relevanci pro své řízení. Pokud by se žalobce domníval, že ty či ony podklady, které obvodní soud má k dispozici, nejsou relevantní, je oprávněn to v řízení před tímto soudem uplatnit.

[8] Vzhledem k okolnostem této věci NSS shledal, že soudci JUDr. Zuzana Bystřická, JUDr. Marian Kokeš a Mgr. Lubomír Majerčík nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 29 A 38/2025. V jiných věcech, v nichž byla vznesena obdobná námitka podjatosti, NSS rozhodoval shodně (viz usnesení ze dne 18. 6. 2025, čj. Nao 86/2025-13, ze dne 18. 6. 2025, čj. Nao 87/2025-46, ze dne 15. 7. 2025, čj. Nao 93/2025-18 a zejména ze dne 12. 8. 2025, čj. Nao 106/2025-141).

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. srpna 2025

Vojtěch Šimíček
předseda senátu