

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Vojtěcha Šimíčka (soudce zpravodaj), soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobkyně: **T. R.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, Křížová 25, Praha 5, proti rozhodnutí žalované ze dne 19. 5. 2023, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 3. 6. 2025, čj. 53 Ad 2/2025-210,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (*stěžovatelka*) podala dne 17. 6. 2025 kasační stížnost, kterou se bránila proti shora uvedenému usnesení Krajského soudu v Praze.

[2] Dle § 105 odst. 2 s. ř. s. *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[3] Protože spolu s kasační stížností stěžovatelka požádala o ustanovení zástupce, NSS o této žádosti rozhodl usnesením ze dne 21. 7. 2025, čj. 10 Ads 123/2025-58, kterým tuto žádost zamítl a zároveň stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení předložila plnou moc udělenou advokátovi nebo aby doložila, že má vysokoškolské právnické vzdělání. Současně ji poučil o následcích nevyhovění této výzvě.

[4] Usnesení bylo stěžovatelce doručeno do datové schránky dne 21. 7. 2025. Posledním dnem k doložení plné moci udělené advokátovi či prokázání vysokoškolského právnického vzdělání tak bylo úterý 5. 8. 2025 (§ 40 odst. 1 s. ř. s.). Stěžovatelka zaslala dne 2. 8. 2025 soudu přípis, ve kterém však ve vztahu k předmětu usnesení (tedy její povinnosti doložit potřebné dokumenty) neuvedla žádné relevantní okolnosti, na které by mohl soud reagovat.

[5] Povinné zastoupení advokátem je v řízení o kasační stížnosti jednou z podmínek řízení. Protože stěžovatelka ani přes výzvu soudu zastoupení advokátem nedoložila a ani neprokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů

vyžadováno pro výkon advokacie, Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[6] O náhradě nákladů řízení NSS rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. srpna 2025

Vojtěch Šimíček
předseda senátu