



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní Mgr. Jarmilou Úředníčkovou v právní věci

žalobce: **D.L.**
státní příslušnost Korejská republika
zastoupen Mgr. Faridem Alizeyem, advokátem sídlem 702 00 Ostrava
– Moravská Ostrava, Stodolní 7

proti
žalovanému: **Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie**
sídlím 130 51 Praha 3, Olšanská 2
o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 4. 2025 č. j. CPR-6578-3/ČJ-2025-930310-
V230, o správním vyhoštění

takto:

- I. Žaloba **se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou v zákonné lhůtě se žalobce domáhal zrušení v záhlaví uvedeného rozhodnutí žalovaného, jímž bylo rozhodnuto o jeho odvolání proti rozhodnutí Krajského ředitelství Policie Moravskoslezského kraje, odboru cizinecké policie ze dne 27. 1. 2025 č. j. KRPT-271388-54/ČJ-2024-070022 ve věci správního vyhoštění. Žalovaný část výroku rozhodnutí správního orgánu I. stupně ohledně stanovení doby, po kterou nelze cizinci umožnit vstup na území členských států Evropské unie, Islandské republiky,

Lichtenštejnského knížectví, Norského království a Švýcarské konfederace, a to na dobu 12 měsíců, změnil na dobu 6 měsíců. Ve zbylé části rozhodnutí správního orgánu I. stupně potvrdil.

2. Žalobce namítal, že žalovaný se podrobně nezabýval relevantními rozhodnými skutečnostmi, konkrétně výkonem jeho ekonomické činnosti, funkce statutárního orgánu jím vlastněné obchodní korporace a jeho teritoriálních vazeb na území České republiky a český obchodní trh zejména v oblasti automobilového průmyslu, který představuje hlavní náplň jeho podnikatelské činnosti ve vztahu k provázání s trhem korejským. Poukázal na to, že jeho podnikatelská činnost v České republice má zásadní vliv i pro české státní příslušníky, jímž zajišťuje pracovní příležitosti. Žalovaný nesprávně posoudil právní otázky související s podmínkami pro rozhodnutí o správním vyhoštění, zejména otázku nepřiměřeného dopadu rozhodnutí do jeho ekonomické sféry a soukromého života ve smyslu § 174a zákona o pobytu cizinců. Uvedl, že ekonomickou činnost nelze ukončit, aniž by tím vznikla škoda nejen jemu, ale i třetím osobám. Namítal, že žalovaný vyšel pouze z kusých a účelových zjištění správního orgánu. V logických souvislostech při kontrole dne 24. 10. 2024 popsal, v čem spočívá jeho činnost v místě kontroly, že tuto vykonává jako zástupce společnosti Pronte deep s.r.o. v obchodní spolupráci se společností LS Automotiv India, pro kterou prostřednictvím společnosti Pronte deep s.r.o. zajišťuje na území ČR kontrolu kvality zakázek, když v dotčený den měl na území ČR jednání o letecké přepravě. Otázky kontrolu vykonávajícího úředníka byly sugestivní a zavádějící. Proto odpovídal zmatečně na otázku mzdy v rozmezí cca 5 000 až 6 000 euro. Jedná se o odměnu za zajištění kontroly kvality zakázek pro společnost LS Automotiv India, která mu náleží jako zástupci společnosti Pronte deep s.r.o. z výkonu funkce jejího statutárního orgánu a zajištění její obchodní činnosti, nikoliv mzdy od zaměstnavatele, když tato není na území ČR vyplácena a nepodléhá zde žádným povinným platbám, ale jedná se naopak o zisk společnosti Pronte deep s.r.o., která řádně plní své závazky na území České republiky dle platné legislativy.
3. Žalobce uvedl, že na území České republiky tudíž nevykonával pracovní činnost, nýbrž výkon funkce jednatele obchodní korporace, která má zde na území České republiky sídlo a která byla zřízena podle českého právního řádu a jejíž obchodní vztahy mají přesah do zahraničí. Proto je na území České republiky vyžadována jeho přítomnost, neboť jako zástupce této korporace zajišťuje zakázky pro spolupracující společnost LS Automotive India, která sídlí v Indii a zde v České republice vykonává pouze část své činnosti, kterou zajišťuje mimo jiné prostřednictvím obchodních zakázek s obchodní korporací Pronte deep s.r.o., v níž působí on jako vlastník a současný statutární orgán. Namítal, že jeho činnost tedy nespočívá v manažerské pozici jako zaměstnanec společnosti LS Automotive India, ale jako zástupce společnosti Pronte deep s.r.o. Není správný závěr správního orgánu o tom, že na území České republiky vykonával zaměstnání bez platného povolení.
4. Žalobce dále namítal, že jej správní orgán dostatečně nepoučil o nutnosti doložit tvrzené skutečnosti stran jeho obchodní spolupráce jako zástupce společnosti Pronte deep s.r.o. a korporace LS Automotive India, ani jiné poučení, že by snad z doložených podkladů nebylo uvedené tvrzení dostatečně verifikovatelné, a to i přesto, že správní orgán I. stupně vystavěl své rozhodnutí na pochybnostech, aniž by jej jako účastníka řízení s nimi blíže seznámil a umožnil mu tyto odstranit či konkretizovat.
5. Při hodnocení podkladů pro vydání rozhodnutí žalovaný nepřihlédl pečlivě ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, zejména nepřihlédl ke všemu co, jako účastník řízení v průběhu

kontroly dne 24. 10. 2024 uváděl, čímž porušil § 50 odst. 4 správního řádu. Neprovedl dostatečně určitě test proporcionality ve smyslu § 174a o pobytu cizinců. Strohý závěr správního orgánu o převážení veřejného zájmu je pouhou domněnkou správního orgánu, aniž by napadené rozhodnutí obsahovalo relevantní skutečnosti takový závěr prokazující. Žalobce uvedl, že je potřeba zohlednit při rozhodování správního orgánu důsledně a individuálně osobní situaci účastníka řízení, což správní orgány obou stupňů neučinily. Bylo třeba vyhodnotit v intencích zásady proporcionality, zda jiný důležitý zájem účastníka řízení nepřevyšuje v tomto případě jinak naléhavý veřejný zájem České republiky na ochraně před protiprávním jednáním, to vše s patřičným odůvodněním, nikoliv s pouhým konstatováním o převážení veřejného zájmu. Ani odvolací správní orgán jeho výše uvedenou argumentaci vůbec nebral v úvahu a napadené rozhodnutí bez podrobného přezkoumání potvrdil. Rozhodnutí žalovaného je nepřezkoumatelné.

6. Žalovaný v písemném vyjádření navrhl zamítnutí žaloby. Odkázal především na odůvodnění napadeného rozhodnutí a spisový materiál. Vyslovil přesvědčení, že v žalobou napadeném rozhodnutí se podrobně a přezkoumatelným způsobem vypořádal s otázkou přiměřenosti dopadu rozhodnutí o správním vyhoštění do soukromého a rodinného života žalobce. Délka uloženého správního vyhoštění byla v tomto individuálním případě žalovaným snížena na 6 měsíců. Žalovaný zdůraznil, že žalobce vědomě bez jakéhokoli oprávnění na území ČR pracoval, resp. vykonával dani podléhající činnost a měl si být vědom podmínek, za kterých je možné v České republice pracovat (už jen z důvodu v minulosti uloženým správním vyhoštěním, pro naplnění skutkového podstaty shodného ustanovení). V dané věci došlo ke splnění podmínek pro uložení správního vyhoštění a zákon č. 326/1999 Sb., příkazuje správním orgánům správní vyhoštění uložit. Proto správní orgán nemá diskrece, musí vyhoštění uložit, i kdyby existovaly okolnosti ve prospěch cizince (např. ekonomický přínos nebo snaha legalizovat pobyt). Žalobce měl v době pobytové kontroly disponovat platným vízem nebo pobytovým oprávněním na území České republiky. Je v zájmu každého státu, aby na jeho území setrvali pouze cizinci, kteří dodržují předepsané právní normy.
7. Žalobce u ústního jednání setrval na svém stanovisku k věci. Žalovaný neúčast u soudního jednání omluvil. Soud v souladu s ust. § 49 odst. 3 s.ř.s., zákona č. 150/2002 Sb., v platném znění, soudního řádu správního, věc projednal a skončil v nepřítomnosti žalovaného.
8. Krajský soud přezkoumal žalobou napadené rozhodnutí podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, soudního řádu správního (dále jen s.ř.s.), v mezích žalobních bodů. Při přezkoumání rozhodnutí vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době vydání rozhodnutí žalovaným (§ 75 odst. 1 a 2 s.ř.s.). Soud dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.
9. Z obsahu správního spisu soud zjistil, že dne 24. 10. 2024 v 9:00 hodin byla provedena pobytová kontrola v kancelářských prostorách v Ostravě na ulici Žižkova, budova C v areálu firmy Emons. Kontrola byla zaměřena na pobytový režim cizinců, dodržování povinností stanovených zákonem č. 326/1999 Sb., odhalování a předcházení nelegální migraci cizinců na území České republiky, pátrání po hledaných a pohřešovaných osobách a věcech, odhalování padělaných cestovních dokladů a pátrání po nelegálním zaměstnávání. V kancelářských prostorách firmy Emons byl při výkonu pracovní činnosti u PC kontrolován cizinec, který byl dle předloženého cestovního dokladu ztotožněn jako žalobce. Žalobce předložil ke kontrole cestovní doklad Korejské republiky č. X s dobou platnosti od

24. 2. 2022 do 24. 2. 2032. V cestovním pase byl otisk razítka posledního vstupu na území členských států Evropské unie ze dne 20. 10. 2024 přes letiště Krakov, žádné pracovní vízum či povolení žalobce ke kontrole nepředložil. Na dotaz uvedl, že je zaměstnancem firmy LS Automotive India, která má v budově areálu firmy Emons pronajaté prostory. V dostupných policejních evidencích bylo zjištěno, že cizinci nebylo vydáno žádné povolení k zaměstnání. Téhož dne byl s žalobcem sepsán protokol o výsledku účastníka správního řízení za přítomnosti tlumočníka do jazyka korejského. Z protokolu o výsledku plyne, že žalobci se dostalo poučení o jeho právech a povinnostech dle § 4 odst. 4, § 33 odst. 1, § 36 a § 38 správního řádu, přičemž text poučení je uveden v předmětném protokolu, dále se mu dostalo poučení dle § 52 a § 79 správního řádu, kromě jiného byl poučen o právu uplatňovat svá práva a oprávněné zájmy, dát se zastupovat zmocněncem na základě plné moci, navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, vyjádřit v řízení své stanovisko, požádat správní orgán o poskytnutí informací o řízení, vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ve věci k podkladům pro rozhodnutí, nahlížet do spisu, činit si výpisy a požadovat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části, označovat důkazy na podporu svých tvrzení, poučen byl také o tom, že nesmí být vyslýchán o utajovaných skutečnostech, skutečnostech chráněných zvláštním zákonem, nebo jestliže by tím byla porušena státem uložená nebo uznaná povinnost mlčenlivosti, ledaže by byl této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěn, dále byl poučen podrobně o právu odeprít výpověď. Na dotaz správního orgánu žalobce sdělil, že v plné míře porozuměl poučení, rovněž též důvodu, proč je s ním protokol sepisován. Potvrdil, že byl poučen i o právu k věci nevypovídat, přičemž k tomu uvedl, že svého práva nevyužívá a vypovídat chce a bude. Sdělil, že na přítomnosti svého právního zástupce netrvá. Žalobce uvedl, že výslovně žádá, aby byl přítomen tlumočník do korejského jazyka.

10. Žalobce kromě jiného vypověděl, že do České republiky přicestoval naposledy 20. 12. 2024 letecky přes hraniční přechod Krakov, a to z důvodu pracovního jednání s partnerem společnosti J-ARK Logistics, panem J. K. K tomu poznamenal, že společnost J-ARK Logistics začala od 1. 9. 2024 spolupracovat s firmou LS Automotive India, která jej zaměstnává. Pro tuto firmu zabezpečuje logistickou přepravu a kontrolu kvality zboží. Toto zajišťuje od 1. 9. 2024 v Ostravě, ve firmě Emons. Firma LS Automotive India spolupracuje s firmou J-ARK Logistics a mají pronajaté prostory v budově firmy Emons. Do České republiky jezdí pravidelně, a to od roku 2022. Provádí kontrolu a zabezpečuje kvalitu zboží pro firmy LS Automotive India. Do České republiky přijíždí asi třikrát ročně a dva měsíce je v České republice nebo na Slovensku, kde má firma obchodního partnera. Jeho zaměstnavatelem je firma LS Automotive India. S firmou má uzavřenou pracovní smlouvu, kterou správnímu orgán zaslal. Příímým nadřízeným je pan P. H., který je zaměstnancem firmy LS Automotive India. Práci mu přiděluje právě pan P. H. Na dotaz, z jakého důvodu vykonává práci bez platného povolení k práci, žalobce odpověděl, že 16. 11. 2023 podal v České republice žádost o pracovní vízum jako jednatel společnosti Pronte deep s.r.o. Vízum ani povolení však nedostal. Je si vědom, že na území České republiky nemůže vykonávat práci pouze na základě svého cestovního dokladu, který jej opravňuje pouze k pobytu za účelem turistiky, ale ne k výkonu práce. Žalobce potvrdil zjištění správního orgánu, že v Ostravě pracuje od 1. 9. 2024 až do dne provedené kontroly 24. 10. 2024. K tomu poznamenal, že zde pobývá přerušovaně. Z České republiky odjede a poté zase přijede. Advokátem mu bylo sděleno, že jako jednatel společnosti nepotřebuje k výkonu práce pracovní povolení ani vízum. Žalobce byl následně dotázán, zda vykonával pracovní

činnost také jinde, na což odpověděl, že v červnu roku 2023 koupil společnost Pronte deep s.r.o. a od té doby je jejím jednatelem. Firma LS Automotive India má smlouvu s jeho firmou Pronte deep s.r.o. od června 2023. Od 1. 9. 2024 je v Ostravě v areálu firmy Emons. Na dotaz, jakou práci vykonává na daných místech a v jakém intervalu, odpověděl, že kontroluje jakost, komunikuje s dodavateli a vykonává technickou podporu. Do práce dojíždí dvakrát týdně firemním vozidlem. Společnost LS Automotive India má 2 000 zaměstnanců, firma Pronte deep s.r.o. má jen jednoho zaměstnance, kterým je on sám. Práci v areálu společnosti Emons v Ostravě vykonává asi dvakrát do týdne, pobývá tam podle situace, někdy dvě, jindy čtyři hodiny. Nemá žádnou pracovní dobu. V den kontroly přišel do práce v 7:00 hodin. Neeviduje si žádnou docházku. Mzdu mu vyplácí firma LS Automotive India v hotovosti, peníze dostává dvakrát ročně, když přiletí do Indie. Měsíční výdělek činí asi 5 000 – 6 000 euro. Za měsíce září a říjen peníze ještě neobdržel. V prosinci si poletí pro výplatu do Indie. Pracovní povolení ani vízum nevlastní. V minulosti o vízum žádal, ale nebylo mu vyhověno. Nevlastní žádné jiné povolení ani oprávnění k pobytu v jiné zemi. Měl v úmyslu pracovat v České republice již trvale, protože místo výkonu práce je dle zakázek a chce si opět požádat o pracovní vízum. V České republice nemá sjednané zdravotní pojištění, má jen korejské pojištění. Sociální a zdravotní pojištění za něho platí LS Automotive India. Před nástupem do firmy nepodstoupil zdravotní prohlídku. Byl proškolen z bezpečnosti práce na pracovišti, a to nějakým zaměstnancem firmy Emons. V den provádění kontroly 24. 10. 2024 měl jednání ohledně letecké přepravy. V minulosti již mu bylo uloženo správní vyhoštění za nelegální zaměstnání. V domovském státě se má kam vrátit. Na území České republiky nemá žádné osobní nebo rodinné vazby ani žádnou osobu, vůči které by měl vyživovací povinnost nebo ji měl v péči. Na území České republiky nebo Evropské unie se nenachází osoba, kvůli které by bylo ukončení jeho pobytu nepřiměřeným zásahem do soukromého nebo rodinného života. S občanem České republiky nebo Evropské unie nesdílí společnou domácnost. Co se týká ekonomických vazeb, žalobce uvedl, že na území České republiky sídlí jeho firma Pronte deep s.r.o. Kromě automobilu, nic jiného nevlastní. Na území České republiky nemá ani žádné závazky či pohledávky. Nemá obavy z návratu do země původu. Není si vědom existence překážek nebo nebezpečí, které by mu bránilo v návratu do Korejské republiky. Má finanční prostředky na další pobyt i na možné vycestování. Není mu známa žádná překážka nebo důvod, který by mu znemožňoval návrat do domovské země. Na závěr žalobce prohlásil, že si protokol přečetl, s jeho obsahem souhlasí a nepožaduje žádných změn, oprav ani doplnění.

11. S žalobcem byl proveden doplňující výslech následně 20. 12. 2024. Z protokolu o výslechu účastníka správního řízení plyne, že k výslechu žalobce došlo za přítomnosti tlumočníka z korejského jazyka a žalobci se dostalo poučení shodně jako u jeho výslechu dne 24. 10. 2024. Žalobci byl předestřen obsah dokumentu doručeného Ministerstvem vnitra, odborem azylové a migrační politiky, z něhož byla zjištěna informace o důvodech neudělení dlouhodobého víza, o které žalobce žádal 16. 11. 2023, v němž je uvedena odměna za službu ve společnosti LS Automotive India PVT. LTD. podle tabulky, kdy sazba za práci na pozici generálního manažera je uvedena ve výši 8 000 eur měsíčně. Žalobci byl položen dotaz na výši jeho měsíčního platu a pracovní pozici, jakou vykonává. Na tuto otázku žalobce odpověděl, že pracuje pro firmu LS Automotive India PVT. LTD jako generální manažér v České republice a jednatel firmy Pronte Deep s.r.o. a má měsíční plat odhadem 8 000 eur. Z těchto peněz odvádí daň, platí sociální a zdravotní pojištění a veškeré náklady spojené s cestováním v rámci práce. Naposledy obdržel peníze od firmy LS Automotive India PVT.

LTD v listopadu roku 2024. Peníze dostává na účet každý měsíc. V listopadu obdržel 25 000 euro, přičemž tyto peníze slouží také na provoz firmy Pronte Deep s.r.o., každý měsíc dostává průměrně 30 000 euro. Ve skladu firmy Emons v Ostravě pracuje pro firmu LS Automotive India PVT. LTD jako jednatel firmy Pronte Deep s.r.o. Také má jako jednatel své firmy Pronte Deep s.r.o. uzavřenou smlouvu s firmou J-ARK Logistics Czech s.r.o. jako konzultační a poradenské služby.

12. Správní orgán I. stupně vyslechl dále svědky, a to R. H. a P. P. Svědek R. H. vypověděl, že je zaměstnán ve společnosti Emons Česká republika, je vedoucím pobočky. Společnost má sídlo v Nýřanech. Je to německá firma, která se zabývá logistikou, dopravou a skladováním. Firma Emons má v Ostravě 15 zaměstnanců, které má on na starosti, firma pronajímá skladové a kancelářské prostory J-ARJ Logistics. Žalobce, který byl kontrolován v areálu firmy Emons, pracuje pro společnost LS Automotive India PVT. LTD. S žalobcem se svědek zná pracovní, do styku s ním přichází přibližně dvakrát do týdne ohledně provozních věcí. Na otázku, zda svědek ví, jakou pracovní pozici na území České republiky má žalobce, svědek odpověděl, že by měl být manažerem kvality. Na této pozici pracuje zhruba 3 měsíce. Pravidelně je v Ostravě v kanceláři v areálu firmy Emons, občas někam jezdí. Svědek s ním hovoří jen o pracovních věcech. Žalobce řeší kvalitu výroby. Neví to jistě, ale má za to, že žalobce chodí do práce na 6:00 hodin a bývá tam tak do 17:00 hodin. Docházka evidována nikde není. Název firmy Pronte deep s.r.o. mu nic neříká. Na dotaz, zda má firma Pronte deep s.r.o. uzavřenou nějakou smlouvu s firmou Emons, svědek odpověděl záporně. To ví zcela jistě. Musel by o tom jako vedoucí pobočky vědět. Jedinou smlouvu, kterou firma Emons má uzavřenou, je s firmou J-ARK Logistics.
13. Svědek P. P. vypověděl, že je zaměstnán ve firmě J-ARK Logistics jako rezident kvality pro firmu LS Automotive India PVT. LTD. Střídavě v Ostravě ve firmě Emons a v Nošovicích. Firma J-ARK se zabývá přepravou materiálu, kontrolou kvality materiálu pro firmu LS Automotive India PVT. LTD. Firma J-ARK má 12 zaměstnanců a pana ředitele. Firma LS Automotive India PVT. LTD. má jednoho zaměstnance v České republice, a to pana D. L. – žalobce. Firma J-ARK má uzavřenou smlouvu s firmou LS Automotive India PVT. LTD. Žalobce pracuje pro společnost LS Automotive India PVT. LTD a firma J-ARK má pronajaté prostory od firmy Emons. Žalobce zná svědek pouze pracovní, do kontaktu přicházejí telefonicky denně, přibližně třikrát do týdne osobně, kdy spolu řeší kvalitu zboží firmy LS Automotive India PVT. LTD. Svědek byl dotázán na pracovní náplň žalobce. Svědek odpověděl, že žalobce přichází do práce kolem 6:00 hodin, do práce chodí i o víkendech, v práci je tak do 17:00 hodin. Některé dny v týdnu jezdí na Slovensko. Jezdí také do Nošovic do firmy HMMC, do Mobisu v Nošovicích a do Hrabové do firmy Grupo Antolin. Na otázku, jakou pracovní činnost žalobce vykonával v den pobytové kontroly 24. 10. 2024 na pracovišti firmy Emons v Ostravě, svědek odpověděl, že žalobce přišel do práce před 6:00 hodin, vyřizoval nějaké e-maily, komunikaci a byl zkontrolovat zaměstnance ve skladu. Na otázku, zda žalobce má nějaké zaměstnance, svědek odpověděl, že žalobce nikoliv. Pracovní doba svědka je od pondělí do pátku od 6:00 hodin do 14:00 hodin, občas pracuje přesčas. V Ostravě v budově firmy Emons pracuje od 2. 9. 2024. Jeho docházka je evidována. Od 30. 10. 2024 svědek pracuje střídavě v budově firmy Emons a v Nošovicích ve firmě HMMC. Na dotaz, zda zná firmu Pronte deep s.r.o., svědek odpověděl, že uvedenou firmu nezná.
14. Podkladem rozhodnutí správního orgánu bylo rovněž závazné stanovisko Ministerstva vnitra o možnosti vycestování cizince ze dne 10. 1. 2025, fotodokumentace, sdělení Územní

správy sociálního zabezpečení pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj ze dne 29. 11. 2024, sdělení Úřadu práce – krajské pobočky v Ostravě ze dne 3. 12. 2024, výpis z obchodního rejstříku, pracovní smlouva uzavřená mezi zaměstnavatelem LS Automotive India PVT. LTD. a zaměstnancem D. L., smlouva o řízení skladu uzavřená mezi společnostmi LS Automotive India PVT. LTD. a Pronte deep s.r.o., smlouva o výkonu funkce jednatele společnosti Pronte deep s.r.o., sdělení společnosti J-ARK Logistics Czech s.r.o. a konzultační smlouva uzavřená mezi společnostmi J-ARK Logistics Czech s.r.o. a společností Pronte deep s.r.o. z 1. 9. 2024, sdělení obchodní společnosti Pronte deep s.r.o. z 5. 12. 2024. Obchodní společnost Pronte deep s.r.o. sdělila 5. 12. 2024 kromě jiného ohledně vztahu mezi žalobcem a firmou LS Automotive India PVT. LTD., že žalobce je zaměstnancem společnosti LSA India i obchodním partnerem. Co se týče jeho role obchodního partnera, založil v České republice společnost Pronte deep s.r.o., která spravuje logistiku a údržbu produktů prodáváných společnostmi LSA India do zahraničí. Provoz této společnosti v České republice vyžaduje legitimní náklady, které LSA India hradí Pronte deep s.r.o. jako servisní poplatky. Tyto servisní poplatky jsou každý měsíc legálně zpracovány prostřednictvím účetního a veškeré příslušné daně jsou řádně zaplacený. V roli zaměstnance LSA India žalobce pravidelně navštěvuje podniky či pobočky spravované společnostmi LSA India (v Indii, Turecku, Thajsku, Jižní Koreji atd.), kde předává své odborné znalosti. Mezi jeho klíčové služby patří znalost logistických systémů, procesů, systémů řízení kvality a strategie řízení lidských zdrojů. Součástí spisové dokumentace je rovněž Informace Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců ze dne 28. 5. 2024 č. j. MV-60041-4/SO-2024 o novém posouzení důvodů neudělení dlouhodobého víza za účelem podnikání – účast právnické osobě. Co se týká zjištění z uvedených podkladů, soud v podrobnostech odkazuje na zjištění, jak jsou tato uvedena v odůvodnění rozhodnutí správního orgánu I. stupně, neboť ta korespondují s jejich obsahem a jsou správná.

15. Podle ust. § 119 odst. 1 písm. c) bod 1 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, ve znění pozdějších předpisů, policie vydá rozhodnutí o správním vyhoštění cizince, který pobývá na území přechodně, s dobou, po kterou nelze cizinci umožnit vstup na území členských států Evropské unie, Islandské republiky, Lichtenštejnského knížectví, Norského království a Švýcarské konfederace, a zařadí cizince do informačního systému smluvních států až na 3 roky, je-li cizinec na území zaměstnán bez platného oprávnění k pobytu nebo povolení k zaměstnání, ačkoli je toto povolení podmínkou výkonu zaměstnání, na území provozuje dani podléhající výdělečnou činnost bez oprávnění podle zvláštního právního předpisu nebo bez povolení k zaměstnání cizince zaměstnal nebo takové zaměstnání cizinci zprostředkoval.
16. Podle § 4 odst. 1 Nařízení vlády č. 215/2017 Sb., o stanovení výjimek z vízové povinnosti a z osvobození od vízové povinnosti, státní příslušníci zemí uvedených v příloze II. k Nařízení Rady (ES) č. 539/2001, v platném znění, podléhají vízové povinnosti pro pobyty na území České republiky, jejichž celková délka nepřekročí 90 dnů během jakéhokoli období 180 dnů, je-li účelem jejich pobytu výkon výdělečné činnosti.
17. Podle § 4 odst. 2 téhož nařízení, pro účely osvobození od vízové povinnosti se za výkon výdělečné činnosti nepovažuje činnost: a) výkonného umělce, pedagogického pracovníka, akademického pracovníka vysoké školy, vědeckého, výzkumného nebo vývojového pracovníka, který je účastníkem vědeckého setkání, žáka nebo studenta do 26 let věku, sportovce nebo osoby, která v České republice zajišťuje dodávky zboží nebo služeb nebo toto zboží dodává nebo provádí montáž na základě obchodní smlouvy, popř. provádí

záruční a opravářské práce; výkon této činnosti na území České republiky nesmí zároveň přesáhnout 7 po sobě jdoucích kalendářních dnů nebo celkem 30 dnů v kalendářním roce, b) člena záchranné jednotky, který poskytuje pomoc na základě mezistátní dohody o vzájemné pomoci při odstraňování následků havárií a živelních pohrom, a v případech humanitární pomoci, c) zaměstnance v mezinárodní dopravě, pokud je k výkonu práce na území České republiky vyslán svým zahraničním zaměstnavatelem, d) osoba akreditované v oblasti sdělovacích prostředků, e) vojenského nebo civilního personálu ozbrojených sil vysílajícího státu, f) duchovního církve a náboženské společnosti registrované v České republice, g) cizince, který je vyslán na území České republiky svým zahraničním zaměstnavatelem na základě smlouvy s českou právnickou nebo fyzickou osobou, výlučně za účelem prohlubování dovedností a kvalifikace tohoto cizince potřebných k výkonu jeho práce u tohoto zahraničního zaměstnavatele mimo území České republiky, nebo h) osoby cestující výhradně za účelem obchodního jednání na území České republiky.

18. Krajský soud předně dospěl k závěru, že správní orgány dostaly své povinnosti dle § 3 správního řádu, důkazy a další podklady byly hodnoceny v souladu s § 50 odst. 4 správního řádu. Soud souhlasí se správními orgány, že žalobce naplnil skutkovou podstatu ust. § 119 odst. 1 písm. c) zákona o pobytu cizinců z důvodu, že nedisponoval platným oprávněním nebo dlouhodobým vízem na území České republiky. Skutkovou podstatu § 119 odst. 1 písm. c) zákona o pobytu cizinců naplnil tím, že dne 24. 10. 2024 vykonával pracovní činnost spočívající v manažerské činnosti. Žalobce jako účastník řízení vypověděl do protokolu dne 24. 10. 2024, že jeho zaměstnavatelem je firma LS Automotive India PVT. LTD., s firmou má uzavřenou pracovní smlouvu, kterou doložil a z níž správní orgány vycházely, jeho přímým nadřízeným je pan P.H., který je zaměstnancem firmy LS Automotive India PVT. LTD. a ten mu také přiděluje práci (zabezpečuje logistickou přepravu a kontrolu kvality zboží). Jako účastník řízení do protokolu dne 20. 12. 2024 vypověděl, že pro firmu LS Automotive India PVT. LTD. pracuje jako generální manažer a konkrétně dne 24. 10. 2024 měl jednání ohledně letecké přepravy s panem S. A. a s panem J., mzdu mu vyplácí firma LS Automotive India PVT. LTD. Výpověď žalobce ve spojení s listinnými důkazy, zejména pracovní smlouvou uzavřenou mezi žalobcem jako zaměstnancem a zaměstnavatelem firmou LS Automotive India PVT. LTD. a výpověďmi svědků R. H. a P. P. bez důvodných pochybností prokazují závěr správních orgánů, že žalobce měl povinnost mít k výkonu pracovní činnosti na pozici generálního manažera ve firmě LS Automotive India PVT. LTD., platné vízum nebo oprávnění k pobytu, opravňující jej k výdělečné činnosti. Z výše uvedených důvodů žalobní námitka žalobce, že v České republice nevykonával pracovní činnost, nýbrž že šlo o výkon funkce jednatele obchodní společnosti Pronte deep, s.r.o., jíž je jednatelem, jediným společníkem, kterážto společnost nemá zaměstnance, není důvodná. Soud souhlasí se správními orgány, že na žalobce se vztahuje nařízení vlády č. 158/2024, o stanovení seznamu států, u jejichž občanů se nevyžaduje k zaměstnání nebo výkonu práce povolení k zaměstnání, zaměstnanecká karta, karta vnitropodnikově převedeného zaměstnance nebo modrá karta. Uvedené nařízení umožňuje cizincům, kteří jsou občané států zde uvedených kromě jiného státními příslušníky Korejské republiky, volný vstup na trh práce v České republice, ovšem tito cizinci nejsou zbaveni vízové povinnosti, jelikož se na ně vztahuje výše citované ustanovení § 4 odst. 1 a odst. 2 nařízení vlády č. 215/2017 o stanovení výjimek z vízové povinnosti a z osvobození od vízové povinnosti, přičemž činnost vykonávaná žalobcem dne 24. 10. 2024 do okruhu profesí vyjmenovaných v § 4 odst. 2 nařízení vlády nespadá.

19. Správní orgány nepochybily ani v posouzení otázky přiměřenosti správního vyhoštění. Protože se soud zcela ztotožňuje se závěry správních orgánů, soud na podrobné odůvodnění obou rozhodnutí odkazuje. Je třeba zdůraznit, že žalobce porušil právní předpisy České republiky a musí proto nést zákonem stanovený negativní následek, tedy správní vyhoštění. I soud považuje rozhodnutí o vyhoštění za odpovídající zjištěným skutečnostem patrným ze správního spisu, které žalobce ostatně nezpochybil, a neshledal důvod pro zrušení napadeného rozhodnutí.
20. Nedůvodná je i žalobní námitka žalobce, že správní orgán I. stupně mu neposkytl dostatečné poučení. Opak je pravdou, jak bylo zjištěno z výše citovaných protokolů o výsledku žalobce jako účastníka správního řízení dne 24. 10. 2024 a 12. 12. 2024. Výsledky se uskutečnily za přítomnosti tlumočníka z korejského jazyka, jak žalobce požadoval, poučení byla velmi detailní, žalobce byl kromě jiného poučen i o právu vyjádřit své stanovisko, označit důkazy na podporu svých tvrzení, o právu vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům pro rozhodnutí, nahlížet do spisu, činit si výpisy, požadovat, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části, navrhopat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí. Žalobce prohlásil před započítím výsledku, že poučení v plné míře porozuměl, rovněž porozuměl důvodu, proč je s ním protokol sepisován.
21. Se zřetelem k výše uvedenému krajský soud jako nedůvodnou podle § 78 odst. 7 s.ř.s. zamítl.
22. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s.ř.s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce ve věci úspěch neměl a žalovanému prokazatelně v souvislosti s tímto řízením nad rámec běžné úřední činnosti žádné další náklady nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Brno, Moravské náměstí č. 6. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Ostrava 17.06.2025

Mgr. Jarmila Úředníčková
samosoudkyně