

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Vojtěcha Šimíčka, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Ondřeje Mrákoty ve věci žalobkyně: **Z. Š.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, Národní 16, Praha 1, proti rozhodnutím žalované ze dne 22. 11. 2024, čj. 10.04-000090/24-0002, a ze dne 25. 11. 2024, čj. 10.04-000091/24-0003, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 28. 5. 2025, čj. 9 A 15/2025-43,

t a k t o :

- I. Žádost o prodloužení lhůty k předložení plné moci udělené advokátovi **se zamítá**.
- II. Kasační stížnost **se odmítá**.
- III. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- IV. Žalobkyni **se vrací** soudní poplatek ve výši **5 000 Kč**, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (*stěžovatelka*) dne 11. 7. 2025 podala kasační stížnost směřující proti rozsudku městského soudu označenému v záhlaví.

[2] Spolu s kasační stížností stěžovatelka (mimo jiné) nedoložila, že je zastoupena advokátem. NSS ji proto vyzval k předložení plné moci a ke splnění této povinnosti jí stanovil lhůtu 14 dnů. Usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 23. 7. 2025, lhůta pro předložení plné moci tedy stěžovatelce vypršela dne 6. 8. 2025. Stěžovatelka před uplynutím této lhůty požádala o její prodloužení do doby, než Česká advokátní komora (ČAK) rozhodne o její žádosti (ze dne 28. 7. 2025) o určení advokáta k zastupování v tomto řízení o kasační stížnosti.

[3] Podle § 40 odst. 5 s. ř. s. platí, že předseda senátu může prodloužit lhůtu k provedení úkonu určenou soudem, a to za obdobných podmínek, za jakých se promíjí zmeškání lhůty, tedy z vážných omluvitelných důvodů.

[4] NSS dospěl k závěru, že takové důvody pro prodloužení lhůty k předložení plné moci v tomto případě dány nejsou. Desátý senát už stěžovatelce vysvětlil, že v jejích věcech nebude vyčkávat ani do rozhodnutí ČAK o její žádosti o určení advokáta, protože to k ničemu nevede (usnesení ze dne 25. 7. 2025, čj. 10 As 110/2025-24). Ani v tomto případě nejsou ve stěžovatelčině žádosti o určení advokáta, kterou přiložila ke kasační stížnosti, uvedena jména dvou advokátů, kteří jí odmítli poskytnout právní službu, přestože stěžovatelka ví, že podle právního názoru ČAK – potvrzeného už mnohokrát městským soudem – musejí tuto podmínku (podle § 18c odst. 3 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění od 1. 1. 2024) splnit i ti, kteří žádají o určení advokáta *za úplatu*. NSS tak má důvod předpokládat, že ČAK stěžovatelčinu žádost o určení advokáta pro účely zastupování v tomto kasačním řízení opět zamítne (a stěžovatelka případně opět požádá o další prodloužení až do rozhodnutí soudu o žalobě proti rozhodnutí ČAK; v takové situaci už jí NSS lhůtu nikdy neprodlužuje).

[5] Proto soud stěžovatelce neprodloužil lhůtu k předložení plné moci udělené advokátovi.

[6] Dále soud vyvodil procesní důsledek z toho, že stěžovatelka ve stanovené lhůtě nepředložila plnou moc. Povinné zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) je podmínkou, bez jejíhož splnění nelze v řízení pokračovat. Nedostatek zastoupení se stěžovatelce nepodařilo odstranit, a soud proto její kasační stížnost odmítl.

[7] Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, protože kasační stížnost byla odmítnuta. Stalo se tak před prvním jednáním, a soud tedy vrátil stěžovatelce soudní poplatek (§ 10 odst. 3 věta třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích).

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 12. srpna 2025

Vojtěch Šimíček
předseda senátu

pokračování

10 As 144/2025 - 20