

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Tomáše Rychlého právní věci žalobkyně: **S. G.**, zastoupená advokátkou Mgr. Pavlínou Zámečnickovou, se sídlem Milady Horákové 13, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 5. 8. 2024, č. j. 62 Az 39/2021 - 191,

t a k t o :

Návrh žalobkyně na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti **se o d m í t á .**

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 16. 12. 2024 opakovaný návrh žalobkyně na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Odůvodnila jej poukazem na své psychické zdravotní problémy, které jí brání vycestovat do země původu.

[2] Žalovaný ve svém vyjádření uvedl, že žalobkyně tento návrh podala již po lhůtě k tomu určené. Nejvyššímu správnímu soudu navrhl, aby kasační stížnosti odkladný účinek nepřiznal.

[3] Podle § 32 odst. 5 poslední věty zákona č. 325/1999 Sb., o azylu platí, že *návrh na přiznání odkladného účinku podle soudního řádu správního lze podat pouze ve lhůtě pro podání kasační stížnosti.*

[4] Podle § 106 odst. 2 věty první soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) platí, že *kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení.*

[5] Nejvyšší správní soud ze soudního spisu zjistil, že rozsudek napadený kasační stížností stěžovatelka obdržela dne 3. 9. 2024, a poslední den dvoutýdenní lhůty pro podání kasační stížnosti tak připadl na úterý dne 17. 9. 2024. Jen v této lhůtě, jak vyplývá se shora

vymezené zákonné úpravy, mohla stěžovatelka podat návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Jelikož stěžovatelka podala svůj druhý návrh na přiznání odkladného účinku (první zamítl Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 13. 11. 2024, č. j. 3 Azs 193/2024 - 40) dne 6. 12. 2024, učinila tak po uplynutí stanovené lhůty a tedy opožděně. Nejvyšší správní soud proto v souladu s § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tento návrh jako opožděný odmítl.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 12. prosince 2024

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu