

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Tomáše Foltase a soudců Jitky Zavřelové a Jana Kratochvíla v právní věci žalobce: **D. P.**, zast. opatrovníkem L. L., proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem, pokynem, či donucením žalovaného, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 26. 5. 2025, čj. 30 A 33/2025-17,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] V záhlaví uvedeným rozhodnutím žalovaná zamítla námitky žalobce proti rozhodnutí ze dne 10. 6. 2020, čj. X, kterým byla zamítnuta žalobcova žádost o invalidní důchod. Proti rozhodnutí žalované podal žalobce žalobu na ochranu před nezákonným zásahem, pokynem či donucením žalovaného, kterou Krajský soud v Brně v záhlaví označeným usnesením odmítl.

[2] Proti napadenému usnesení Krajského soudu v Brně podal žalobce (dále též „stěžovatel“) prostřednictvím soudem ustanoveného opatrovníka L. L. dne 11. 6. 2025 kasační stížnost.

[3] Současně s podáním kasační stížnosti stěžovatel požádal o osvobození od soudních poplatků a podal návrh na ustanovení právního zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Jelikož se v nyní projednávané věci jedná o řízení ve věci žádosti o přiznání invalidního důchodu, je stěžovatel v tomto případě od soudního poplatku ze zákona osvobozen [§ 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích]. Pro účely rozhodnutí o ustanovení zástupce však soud musí i v takovém případě posoudit, zda byly splněny podmínky pro osvobození od soudních poplatků stanovené v § 36 odst. 3 s. ř. s. (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 8. 2011, čj. 4 Azs 22/2011-46). Při posuzování, zda jsou uvedené podmínky splněny, se soud v prvé řadě zabývá otázkou zjevné neúspěšnosti návrhu a poté přihlíží k majetkovým poměrům žadatele.

[4] Nejvyšší správní soud v unesení ze dne 26. 6. 2025, čj. 22 Ads 112/2025-11, dospěl k závěru, že podaná kasační stížnost je zjevně neúspěšným návrhem. Stěžovatel se totiž prostřednictvím zásahové žaloby (a návazné kasační stížnosti) domáhal přezkoumání téhož rozhodnutí žalované, které již bylo přezkoumáno v řízení sp. zn. 22 Ad 7/2021 a posléze před Nejvyšším správním soudem v řízení sp. zn. 4 Ads 271/2023. Stěžovatel se tedy již dříve v této věci domáhal ochrany svých práv prostřednictvím žaloby proti rozhodnutí, přičemž o této žalobě bylo řádně rozhodnuto.

[5] Nejvyšší správní soud proto výrokem I. usnesení ze dne 26. 6. 2025, čj. 22 Ads 112/2025-11, návrh stěžovatele na ustanovení zástupce zamítl a výrokem II. stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 2 týdnů předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, anebo aby ve stejné lhůtě prokázal, že sám disponuje vysokoškolským právnickým vzděláním.

[6] Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 27. 6. 2025 (viz doručenka na č. l. 12 soudního spisu). Poslední den lhůty tak připadl na pátek 11. 7. 2025. Stěžovatel v této lhůtě (a ani později) na výzvu soudu nikterak nereagoval.

[7] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. *musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel vysokoškolské právníké vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[8] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. *nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, nejsou-li splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.*

[9] Vzhledem k tomu, že stěžovatel ve stanovené lhůtě (ani později) existenci zastoupení advokátem (případně požadovaného vzdělání) nedoložil, tj. neodstranil nedostatek podmínky řízení, Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[10] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 11. srpna 2025

Tomáš Foltas
předseda senátu

