

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Alexandra Krysla a soudce Mgr. Jana Šmakala a soudkyně Mgr. Jaroslavy Křivánkové ve věci

žalobce: **P. R.**
zastoupený advokátem JUDr. Radkem Bechyně,
sídlem Legerova 148, Kolín,

proti
žalovanému: **Krajský úřad Plzeňského kraje,**
sídlem Škroupova 1760/18, Plzeň,

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného č. j. PK-DSH/6894/25 ze dne 30. 4. 2025,
o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě,

takto:

- I. Návrh na přiznání odkladného účinku žalobě se zamítá.
- II. Žalobce je povinen do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení zaplatit soudní poplatek za rozhodnutí o návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě ve výši 1 000 Kč na účet Krajského soudu v Plzni č. 3703-4321311/0710, variabilní symbol 5539003325.

Odůvodnění:

1. Žalovaný zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Magistrátu města Plzně, který zamítl jeho námitky proti provedení záznamu bodů v bodovém hodnocení řidiče a provedený záznam 12 bodů potvrdil. Tato skutečnost má za následek pozbytí řidičského oprávnění žalobce podle § 123c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu).
2. Proti rozhodnutí žalovaného žalobce brojil žalobou, ve které navrhl přiznání odkladného účinku žalobě. Uvedl, že důsledkem napadeného rozhodnutí mu hrozí nenapravitelná újma, kterou shledával ve ztrátě možnosti výkonu své podnikatelské činnosti. Žalobce podniká jako řidič taxislužby pro společnost Bolt. Žalobce podniká v této oblasti téměř jeden rok a jedná se o jeho jediný zdroj příjmů. Pokud soud návrhu nevyhoví mohlo by dojít velmi negativně k ovlivnění jeho majetkových i osobních poměrů. Dále by důsledkem napadeného rozhodnutí v budoucnu čelil újmě finanční, neboť případné úkony spojené s navrácením řidičského oprávnění po dosažení 12 bodů v případě ztráty zaměstnání (přezkoušení v autoškolě, dopravně-psychologické vyšetření) by pro něho byly finančně velmi náročné. Žalobce měl za to, že přiznání odkladného účinku žalobě není v rozporu s veřejným zájmem. Nicméně případný rozpor s veřejným zájmem má tvrdit a osvědčovat žalovaný. S ohledem na tuto skutečnost žalobce apeloval na soud, aby v případná pasivita žalovaného byla k jeho prospěchu. Závěrem žalobce zdůraznil délku doby soudního řízení.

3. Žalovaný uvedl, že přiznáním odkladného účinku žalobě nevznikne žádná újma jemu ani žalobci. Rovněž neshledal přiznání odkladného účinku v rozporu s veřejným zájmem. Pokud soud neshledá žalobu důvodnou, žalobce o řidičské oprávnění stejně přijde, byť s časovým odstupem. Žalovaný tedy nechal na úvaze soudu, zda žalobě odkladný účinek přizná, či nikoliv.

Posouzení návrhu na přiznání odkladného účinku

4. Soudní řád správní (dále též „s. ř. s.“) stanoví v § 73 odst. 2 dvě podmínky, které musí být současně splněny k tomu, aby bylo možné přiznat žalobě odkladný účinek: (1) výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám; (2) přiznání odkladného účinku nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.
5. Je na žalobci, aby tvrdil a osvědčil naplnění první z podmínek pro přiznání odkladného účinku žalobě, tj. že by výkon nebo právní následky rozhodnutí pro něj znamenaly nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám. Závisí na žalobci, zda specifikuje, v čem má újma spočívat, a aby takto tvrzené skutečnosti patřičně doložil. Rozpor přiznání odkladného účinku s veřejným zájmem, popř. i újmu, jež by měla vzniknout jiným osobám, má tvrdit a osvědčovat žalovaný (srov. usnesení KS v Praze č. j. 45 A 4/2013-29 ze dne 6. 2. 2013, č. 2852/2013 Sb. NSS).
6. Žaloba zásadně nemá odkladný účinek, což platí i pro případy, kdy v řízení nemůže vzniknout újma jiným osobám (např. tam, kde žádné jiné osoby v řízení nevystupují). Hrozící újma proto nesmí být vzhledem k poměrům žalobce bagatelní, nýbrž naopak významná, taková, která opravňuje, aby v jeho konkrétním případě pravidlo, že žaloba odkladný účinek nemá mít, nebylo výjimečně uplatněno. Významnou bude újma spíše tehdy, nebude-li možno v případě, že bude napadené správní rozhodnutí naplněno a poté shledáno nezákonným a zrušeno, v podstatných ohledech navrátit v původní stav jím způsobené následky či dopady. Významnou bude též spíše tehdy, půjde-li sice při uplatnění rozhodnutí o následky vratné či napravitelné, avšak takového rázu, že způsobí žalobci vážné obtíže či významné poruchy v jeho životě, fungování, činnosti apod. (srov. usnesení rozšířeného senátu NSS č. j. 10 Ads 99/2014-58 ze dne 1. 7. 2015, č. 3270/2015 Sb. NSS).
7. V případě, kdy je následkem napadeného rozhodnutí nemožnost řízení motorových vozidel, je nutno zohlednit, že takové rozhodnutí výrazně plní silně ochrannou funkci, a to zejména ve vztahu k ostatním účastníkům silničního provozu (srov. usnesení NSS č. j. 2 As 60/2008-103 ze dne 25. 9. 2008, č. 1763/2009 Sb. NSS). Neplatí tak předpoklad, že ve věcech správního trestání, popřípadě obecněji správy na úseku dopravy může v souvislosti s napadeným rozhodnutím vzniknout újma pouze žalobci a nikomu jinému. Přiznání odkladného účinku v obdobných případech proto přichází do úvahy pouze výjimečně, zpravidla je-li na řízení motorového vozidla existenčně závislý žalobce nebo jemu blízká osoba (srov. usnesení NSS č. j. 6 As 29/2013-80 ze dne 10. 4. 2013).
8. V souzené věci žalobce neosvědčil potřebu řidičského oprávnění pro pokračování v živnosti. Předmětem podnikání žalobce je silniční motorová doprava – osobní provozovaná vozidly určenými pro přepravu nejvýše 9 osob včetně řidiče. Je nicméně podstatné uvést, že žalobci je 54 let a živnostenské oprávnění mu vzniklo ke dni 12. 9. 2024. Žalobce tedy taxislužbu provozoval méně než 1 rok. Žalobce v návrhu neuvedl, která povolání vykonával před tím, než se začal živit jako taxikář. Pouze konstatoval, že s ohledem na své pracovní zkušenosti bude jen těžko nacházet uplatnění v jiném oboru. Toto své tvrzení žalobce však nijak

neprokázal. Z dosavadního obsahu soudního spisu tedy nelze dospět k závěru, že si žalobce není schopen najít zaměstnání, ke kterému nepotřebuje řidičského oprávnění.

9. Co se týče finanční újmy, jež žalobce zmiňoval, je nutné uvést, že se jedná o újmu budoucí, nikoliv o újmu bezprostřední plynoucí z napadeného rozhodnutí. To sám žalobce v návrhu uvedl. Tento důvod tedy nemůže vést k přiznání odkladného účinku žalobě.
10. Nebyla tedy splněna již první kumulativní podmínka pro přiznání odkladného účinku žalobě, žalobce dostatečně neosvědčil závažnost hrozící újmy.
11. Zároveň z obsahu napadeného rozhodnutí vyplývá, že se žalobce měl dopustit celkem 4 přestupků, přičemž jednou nebyl při jízdě připoután bezpečnostním pásem a třikrát překročil nejvyšší povolenou rychlost v obci. Je přitom žádoucí, aby osoby, které vykonávají taxislužbu, dbaly ochrany svých klientů a dodržovaly pravidla silničního provozu. Na tom nic nemění tvrzení žalovaného, který uvedl, že tyto přestupky neshledal tak závažnými. Je nutné vzít v potaz, že žalobce vykonával taxislužbu a v případě přiznání odkladného účinku žalobě by ve výkonu této živnosti pokračoval. Jsou zde tedy dány i důvody veřejného zájmu, byť relativně slabé, které svědčí proti přiznání odkladného účinku.

Závěr

12. Z výše uvedených důvodů soud návrhu nevyhověl (§ 73 odst. 2 *a contrario* s. ř. s.).
13. Soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku ve správním soudnictví činí 1 000 Kč (položka 20 sazebníku poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích). Povinnost zaplatit soudní poplatek za rozhodnutí o návrhu na přiznání odkladného účinku vzniká dnem právní moci rozhodnutí, jímž bylo o návrhu rozhodnuto a v němž byla navrhovateli uložena povinnost soudní poplatek zaplatit (srov. usnesení rozšířeného senátu NSS č. j. 9 As 270/2023-21 ze dne 4. 6. 2024, č. 4616/2024 Sb. NSS, odst. 23).
14. Proto soud uložil žalobci povinnost zaplatit soudní poplatek za rozhodnutí o návrhu na přiznání odkladného účinku. Podle § 4 odst. 1 písm. h) *per analogiam* zákona o soudních poplatcích je žalobce povinen zaplatit poplatek ve stanovené lhůtě na účet Krajského soudu v Plzni č. 3703-4321311/0710, variabilní symbol 5539003325.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není kasační stížnost přípustná [104 odst. 2, 3 písm. c) s. ř. s.].

Plzeň 3. července 2025

Mgr. Alexandr Krysl v.r.
předseda senátu