

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše (soudce zpravodaje) a soudců Pavla Molka a Lenky Bursíkové v právní věci žalobkyně: **SPACE BET a.s.**, se sídlem Kryšpínova 619/5, Praha 10, zast. Mgr. Bc. Lukášem Topinkou, advokátem se sídlem Pplk. Sochora 1124/12, Praha 7, proti žalovanému: **Specializovaný finanční úřad**, se sídlem nábřeží Kapitána Jaroše 1000/7, Praha 7, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 30. 6. 2025, č. j. 17 A 36/2025-29,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (stěžovatelka) napadá kasační stížností v záhlaví uvedené usnesení Městského soudu v Praze, kterým bylo zastaveno řízení o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu pro nezaplacení soudního poplatku.

[2] Stěžovatelka podala kasační stížnost prostřednictvím Mgr. Bc. Lukáše Topinky, advokáta se sídlem Pplk. Sochora 1124/12, Praha 7. Ten ke kasační stížnosti přiložil plnou moc ze dne 8. 4. 2025. Tato plná moc však nebyla podepsána stěžovatelkou, resp. osobou za ni jednajícím. Nejvyšší správní soud ji proto prostřednictvím advokáta vyzval usnesením ze dne 23. 7. 2025, č. j. 8 Afs 128/2025-11, k předložení plné moci jí udělené advokátovi. K tomu jí stanovil lhůtu 1 týdně od doručení tohoto usnesení. V odůvodnění usnesení uvedl, že plná moc přiložená ke kasační stížnosti není podepsaná zmocnitelem. Nejvyšší správní soud ji také poučil o následku nevyhovění této výzvě ve stanovené lhůtě, jímž je odmítnutí kasační stížnosti podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[3] Nejvyšší správní soud doručil dané usnesení zástupci stěžovatelky dne 25. 7. 2025. Je to právě zástupce účastníka řízení, který musí soudu deklarovat oprávnění činit v řízení procesní úkony. Doložení zastoupení se zpravidla děje předložením plné moci, jako průkazu předtím uzavřené dohody o zastupování mezi účastníkem řízení a jeho zástupcem. Byla-li tedy kasační stížnost podána zmocněncem jménem zmocnitele (procesní úkon byl zjevně

činěn za jiného), je zákonnou povinností zmocněnce doložit soudu své oprávnění zmocnitele zastupovat. Pokud tuto zákonnou povinnost zmocněnec přes výzvu soudu nesplní, pak je soud oprávněn kasační stížnost odmítnout pro nedostatek podmínek řízení, aniž by byl povinen vyzývat ke splnění této povinnosti vedle zmocněnce i samotného zmocnitele (rozsudek rozšířeného senátu NSS ze dne 6. 2. 2019, č. j. 6 As 405/2017-33, č. 3860/2019 Sb. NSS, bod 23).

[4] Lhůta k předložení plné moci marně uplynula ve středu 1. 8. 2025 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.). Zástupce stěžovatelky ji však v této lhůtě ani po jejím marném uplynutí nepředložil. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] O nákladech řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 8. srpna 2025

Petr Mikeš
předseda senátu