

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Lenky Kaniové a soudců Petra Pospíšila a Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **#APAGE SATANAS, o. z.**, sídlem Sládkovičova 1222/73, Kysucké Nové Město, Slovenská republika, proti žalovanému: **ECHR-ČR**, sídlem Drahobejlova 1058/17, Praha, o žalobě na ochranu proti nečinnosti a před nezákonným zásahem žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 10. 4. 2025, č. j. 22 A 1/2025-21,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

I. Vymezení věci

[1] Správní žalobou podanou u Krajského soudu v Ostravě dne 7. 1. 2025 žalobce brojil proti tomu, že žalovaný (ve spolkovém rejstříku formálně veden s právní formou „odborová organizace“) dosud nerozhodl o jeho žádosti o členství ze dne 1. 5. 2024. Krajský soud žalobu odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní [„s. ř. s.“], v záhlaví označeným usnesením ze dne 10. 4. 2025. Dospěl totiž k závěru, že je dán neodstranitelný nedostatek podmínek řízení spočívající ve skutečnosti, že žalobcem označený žalovaný není správním orgánem ve smyslu soudního řádu správního a věc tak nenáleží do pravomoci správních soudů. Proti tomuto usnesení podal žalobce kasační stížnost.

[2] Nejvyšší správní soud nejprve usnesením ze dne 16. 5. 2025 (č. l. 13) žalobce coby stěžovatele vyzval k doložení právního zastoupení ve lhůtě jednoho měsíce a k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ve lhůtě patnácti dnů, a současně jej poučil o následcích případného nevyhovění výzvě. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 17. 5. 2025. V návaznosti na to stěžovatel podáním ze dne 2. 6. 2025 (tedy v poslední den lhůty pro zaplacení soudního poplatku dle výzvy soudu) požádal o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení advokáta. Tyto návrhy kasační soud zamítl výroky I. a II. usnesení ze dne 24. 6. 2025 (č. l. 23). Tímtož usnesením soud dále vyzval stěžovatele k zaplacení

soudního poplatku za kasační stížnost (výrok III.) a k doložení právního zastoupení (výrok IV.), obojí v náhradní lhůtě sedmi dnů od doručení usnesení. I v tomto usnesení soud stěžovatele poučil o následcích případného nevyhovění výzvě. Usnesení bylo stěžovateli doručeno fikcí v pátek 4. 7. 2025.

[3] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[4] V nyní projednávané věci lhůta pro zaplacení soudního poplatku uplynula dnem 11. 7. 2025 (pátek; § 40 odst. 1 s. ř. s.). Stěžovatel však poplatek v této lhůtě nezaplatil. Soud proto řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) a § 120 s. ř. s. zastavil.

[5] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl na základě § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. srpna 2025

Lenka Kaniová
předsedkyně senátu