



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Sylvy Šiškeové a soudců Tomáše Kocourka a Karla Šimky v právní věci žalobce: **Bc. M. H.**, zast. JUDr. Anitou Pešulovou, advokátkou se sídlem Rumunská 1798/1, Praha 2, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 118/16, Praha 1, proti rozhodnutí předsedy žalované ze dne 18. 11. 2024, č. j. 10.04-000085/24-0002, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 28. 3. 2025, č. j. 9 A 3/2025-12,

t a k t o :

- I. Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 28. 3. 2025, č. j. 9 A 3/2025-12, **se ruší** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.
- II. Ustanovené zástupkyni žalobce JUDr. Anitě Pešulové, advokátce, **se přiznává** odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů ve výši **6 135 Kč**, která jí bude proplacena do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku z účtu Nejvyššího správního soudu.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaná dne 18. 11. 2024 rozhodla, že se žalobci neurčuje advokát k poskytnutí právní služby za úplatu podle § 18c zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii. Rozhodnutí bylo žalobci doručeno dne 25. 11. 2024. Žalobce podal proti rozhodnutí žalované dne 27. 1. 2025 osobně u Městského soudu v Praze blanketní žalobu, v níž požádal o osvobození od soudních poplatků.

[2] Městský soud usnesením označeným v záhlaví žalobu odmítl, protože neobsahovala žádný žalobní bod. Uvedl, že žalobce podal žalobu poslední den lhůty pro její podání ve smyslu § 72 odst. 1 ve spojení s § 40 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále „s. ř. s.“). Jelikož žaloba byla podána poslední den lhůty a žalobce v ní neuvedl žádný žalobní bod, shledal městský soud jako nemožné vyzývat žalobce k odstranění vad žaloby;

k tomu odkázal na judikaturu Nejvyššího správního soudu (NSS). Podle městského soudu na věci nic neměnilo ani to, že žalobce v žalobě požádal o osvobození od soudních poplatků a od podání této žádosti neběžela lhůta pro podání žaloby (§ 35 odst. 10 s. ř. s.). I kdyby totiž soud o žádosti rozhodl, nebylo v jeho možnostech vyzvat žalobce k doplnění žaloby.

[3] Žalobce (stěžovatel) v kasační stížnosti namítl, že městský soud nezohlednil jeho žádost o osvobození od soudních poplatků. V době vydání napadeného usnesení nebylo o této žádosti rozhodnuto a neběžela ani lhůta pro podání žaloby.

[4] Žalovaná se ke kasační stížnosti nevyjádřila.

[5] Kasační stížnost je přípustná, projednatelná a také důvodná.

[6] Otázkou je, zda měl městský soud za dané procesní situace rozhodnout o stěžovatelově žádosti o osvobození od soudních poplatků a vyzvat jej k odstranění vad žaloby, nebo zda mohl žalobu, která neobsahovala žádný žalobní bod, přímo odmítnout.

[7] Rozhodnutí žalované bylo stěžovateli doručeno dne 25. 11. 2024. Konec dvouměsíční lhůty pro podání žaloby podle § 72 odst. 1 ve spojení s § 40 odst. 2 a 3 s. ř. s. připadl na pondělí dne 27. 1. 2025. V tento den stěžovatel podal osobně u městského soudu blanketní žalobu spojenou se žádostí o osvobození od soudních poplatků.

[8] Obecně platí, že žalobce musí ve lhůtě pro podání žaloby uplatnit alespoň jeden žalobní bod, jinak soud žalobu odmítne (rozsudek rozšířeného senátu ze dne 20. 3. 2018, č. j. 3 Azs 66/2017-31, č. 3733/2018 Sb. NSS). Neobsahuje-li žaloba žádný žalobní bod a zároveň již není objektivně možné, že by jej žalobce doplnil ve lhůtě pro podání žaloby, není soud povinen vyzývat žalobce k odstranění této vady (rozsudek NSS ze dne 4. 2. 2009, č. j. 2 As 69/2008-148).

[9] Nynější věc však nelze posuzovat pouze podle těchto obecných východisek, protože stěžovatel současně s podáním žaloby požádal o osvobození od soudních poplatků. Podle § 35 odst. 10 s. ř. s. platí, že *požádá-li návrhovatel o osvobození od soudních poplatků nebo o ustanovení zástupce, po dobu od podání takové žádosti do právní moci rozhodnutí o ní neběží lhůta stanovená pro podání návrhu na zahájení řízení*. Dnem podání žádosti o osvobození od soudních poplatků (příp. i návrhu na ustanovení zástupce) se tedy staví lhůta pro podání žaloby, resp. pro vymezení žalobních bodů (rozsudek NSS ze dne 7. 2. 2020, č. j. 9 Azs 366/2019-20, č. 3995/2020 Sb. NSS).

[10] Podle rozsudku NSS ze dne 24. 4. 2019, č. j. 2 Azs 48/2019-67, se lhůta pro podání žaloby spotřebuje až uplynutím posledního okamžiku dne, jímž tato lhůta končí. Zastaví-li se běh lhůty určené podle dnů, do její uplynulé části se nepočítá den, kdy nastala skutečnost spojená se stavením lhůty. Stěžovatel požádal o osvobození od soudních poplatků poslední den lhůty pro podání žaloby. Tím se běh této lhůty zastavil a den, v němž se tak stalo, se do uplynulé části nezapočítal. Zbývající část lhůty v délce jednoho dne neuplyne, dokud rozhodnutí městského soudu ve věci žádosti o osvobození od soudních poplatků, v němž soud případně vyzve stěžovatele k odstranění vad podání,

pokračování

nenabude právní moci. Pokud by tedy městský soud o stěžovatelově žádosti rozhodl, zbýval by stěžovateli k vymezení žalobních bodů ještě jeden den ode dne, kdy by mu bylo usnesení doručeno. Ačkoli jde o lhůtu krátkou, neznamená to, že by doplnění žaloby bylo objektivně nemožné. Městský soud tedy pochybil, pokud stěžovatelovu žalobu odmítl.

[11] NSS proto usnesení městského soudu zrušil a vrátil mu věc k dalšímu řízení (§ 110 odst. 1 věta první s. ř. s.). Městský soud bude vázán právním názorem vysloveným v tomto rozsudku (§ 110 odst. 4 s. ř. s.). Rozhodne tedy o stěžovatelově žádosti o osvobození od soudních poplatků a následně jej vyzve k odstranění vad žaloby ve lhůtě jednoho dne od doručení výzvy, pokud tedy nebyla (nebude) v mezidobí tato vada odstraněna. Městský soud také rozhodne o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 110 odst. 3 s. ř. s.).

[12] NSS stěžovateli pro řízení o kasační stížnosti ustanovil zástupkyní advokátku JUDr. Anitu Pešulovou; v takovém případě hradí její odměnu a hotové výdaje stát. NSS zástupkyni stěžovatele přiznal odměnu za jeden úkon právní služby podle § 11 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 7 bodem 5 a § 9 odst. 5 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, ve výši 4 620 Kč. K tomu náleží také paušální náhrada hotových výdajů podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu ve výši 450 Kč. Jelikož je zástupkyně stěžovatele plátkyní daně z přidané hodnoty, náleží k odměně i částka představující tuto daň. Odměna a náhrada hotových výdajů v celkové výši 6 135 Kč bude ustanovené zástupkyni vyplacena z účtu NSS do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. srpna 2025

Sylva Šiškeová
předsedkyně senátu

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedkyní senátu Sylvou Šiškeovou v právní věci žalobce: **Bc. M. H.**, zast. JUDr. Anitou Pešulovou, advokátkou se sídlem Rumunská 1798/1, Praha 2, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 118/16, Praha 1, proti rozhodnutí předsedy žalované ze dne 18. 11. 2024, č. j. 10.04-000085/24-0002, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 28. 3. 2025, č. j. 9 A 13/2025-12,

t a k t o :

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 8. 2025, č. j. 2 As 118/2025-31, **se** v záhlaví a výroku I **o p r a v u j e** tak, že text „č. j. 9 A 3/2025-12“ se nahrazuje textem „č. j. 9 A 13/2025-12“.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud rozhodl v projednávané věci rozsudkem ze dne 6. 8. 2025, č. j. 2 As 118/2025-31, o kasační stížnosti žalobce. Soud v záhlaví tohoto rozsudku a jeho prvním výroku uvedl jako číslo jednací kasační stížností napadeného usnesení 9 A 3/2025-12. Tím však došlo k chybě v psaní, neboť správné číslo jednací je 9 A 13/2025-12. Na tuto skutečnost žalovaná upozornila soud přípisem ze dne 7. 8. 2025.

[2] Podle § 54 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.), *předseda senátu opraví v rozsudku i bez návrhu chyby v psaní a počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti.*

[3] S ohledem na výše uvedené předsedkyně senátu podle § 54 odst. 4 ve spojení s § 120 s. ř. s. opravila jinou zjevnou nesprávnost v záhlaví a výroku I rozsudku č. j. 2 As 118/2025-31, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. srpna 2025

Sylva Šiškeová
předsedkyně senátu