

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Tomáše Herce a JUDr. Radana Malíka v právní věci žalobkyně: **T. R.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/25, Praha 5, proti rozhodnutí žalované ze dne 15. 12. 2023, č. j. x, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 16. 5. 2025, č. j. 4 Ad 6/2024-196,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků řízení **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud (dále též „NSS“) obdržel ve shora označené věci dne 12. 6. 2025 kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) proti rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), kterým byla zamítnuta její žaloba proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalované. Žalovaná tímto rozhodnutím zamítla námitky stěžovatelky a potvrdila rozhodnutí ze dne 20. 9. 2023, č. j. x, kterým byl zvýšen její starobní důchod.

[2] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[3] V kasační stížnosti stěžovatelka požádala o přiznání osvobození od soudních poplatků a navrhla, aby jí byl ustanoven zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 17. 7. 2025, č. j. 9 Ads 90/2025-45, zamítl návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti (výrok I.). O žádosti o osvobození od soudních poplatků nerozhodoval, neboť požadované osvobození je ve věcech důchodového pojištění stanoveno v § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

[4] Dále Nejvyšší správní soud tímto usnesením vyzval stěžovatelku, aby ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení předložila plnou moc, kterou udělila advokátovi k zastupování v řízení

o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (výrok II.). Také ji vyzval, aby ve lhůtě 1 měsíce od doručení tohoto usnesení doplnila kasační stížnost o důvody, pro které napadá rozsudek městského soudu, a uvedla, co navrhuje (výrok III.). O následcích nevyhovění některé z těchto výzev byla stěžovatelka v usnesení poučena.

[5] Uvedené usnesení bylo stěžovatelce doručeno prostřednictvím datové schránky dne 18. 7. 2025. Posledním dnem lhůty 15 dnů pro předložení plné moci nebo doložení vysokoškolského právnického vzdělání tak bylo v souladu s pravidly pro počítání lhůt podle § 40 odst. 2 a 3 s. ř. s. pondělí 4. 8. 2025.

[6] Nejvyšší správní soud obdržel dne 31. 7. 2025 podání, kterým stěžovatelka znovu navrhla, aby jí byl ustanoven nezávislý a kvalifikovaný právní zástupce se znalostí dané složité problematiky. Z jeho ustálené judikatury nicméně vyplývá, že jsou-li ve stejném řízení podány opakovaně žádost o osvobození od soudních poplatků nebo návrh na ustanovení zástupce, soudy jsou o nich povinny rozhodnout pouze v případě, že obsahují nové, dříve neuplatněné skutečnosti, které svědčí např. o změně poměrů účastníka řízení (např. rozsudky NSS ze dne 12. 5. 2008, č. j. 3 Ads 43/2007-150, ze dne 17. 6. 2008, č. j. 4 Ans 5/2008-65, ze dne 22. 1. 2015, č. j. 8 Afs 201/2014-13, ze dne 16. 12. 2015, č. j. 8 As 145/2015-12, ze dne 12. 10. 2016, č. j. 1 As 256/2016-13, ze dne 16. 5. 2018, č. j. 6 As 92/2018-17, nebo ze dne 9. 12. 2019, č. j. 6 As 201/2019-39; srov. též usnesení NSS ze dne 19. 11. 2020, č. j. 4 As 281/2020-23, nebo ze dne 21. 1. 2021, č. j. 3 Ads 323/2020-52, která byla vydána ve věcech stěžovatelky). Tak tomu v posuzované věci není. Návrh byl podán ze stejných důvodů jako návrh původní a žádná změna poměrů stěžovatelky z něj neplyne. O jejím návrhu tak nebylo znovu rozhodováno.

[7] Tímto ani jiným podáním stěžovatelka ve stanovené lhůtě (do 4. 8. 2025) nepředložila plnou moc udělenou advokátovi ani nedoložila své vysokoškolské právnické vzdělání, ačkoli to vyžaduje § 105 odst. 2 s. ř. s. Nesplnila tak jednu z podmínek řízení a v řízení nelze pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[8] Vzhledem k odmítnutí kasační stížnosti nemá podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. srpna 2025

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu