

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše (soudce zpravodaje) a soudců Pavla Molka a Kateřiny Kopečkové v právní věci žalobce: **S. Y.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 11. 2024, č. j. OAM-1382/ZA-ZA11-ZA21-2024, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 24. 4. 2025, č. j. 19 Az 1/2025-31,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (stěžovatel) napadá kasační stížností v záhlaví uvedený rozsudek Městského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti shora označenému rozhodnutí žalovaného o neudělení mezinárodní ochrany podle zákona č. 325/1999 Sb., o azylu.

[2] Stěžovatel požádal o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud jeho žádost zamítl usnesením ze dne 2. 7. 2025, č. j. 8 Azs 91/2025-22, a současně jej vyzval, aby ve lhůtě 2 týdnů od doručení tohoto usnesení buďto předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Soud poučil stěžovatele o následku nevyhovění této výzvě ve stanovené lhůtě, jímž je odmítnutí kasační stížnosti podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. Usnesení bylo stěžovateli doručeno vložением do domovní schránky dne 9. 7. 2025. Lhůta k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování stěžovatele v řízení o kasační stížnosti, nebo dokladu o vysokoškolském právnickém vzdělání tedy uplynula ve středu 23. 7. 2025 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.).

[3] Stěžovatel na výzvu soudu ve stanovené lhůtě ani později nijak nereagoval. Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. *musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické*

vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[4] O nákladech řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 7. srpna 2025

Petr Mikeš
předseda senátu