

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Jitky Zavřelové, soudce Jana Kratochvíla a soudce Tomáše Foltase ve věci žalobkyně: **LAKUM – KTL, a.s.**, se sídlem Ostravská 384, Frýdlant nad Ostravicí, zastoupené JUDr. Ing. Ondřejem Lichnovským, advokátem se sídlem Palackého 10, Prostějov, proti žalovanému: **Finanční úřad pro Moravskoslezský kraj**, se sídlem Na Jízdárně 3, Ostrava, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 12. 2023, čj. 4591361/23/3207-52523-803463, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 22. 5. 2025, čj. 25 Af 3/2024-29,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám jejího advokáta, JUDr. Ing. Ondřeje Lichnovského, do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále „stěžovatelka“) podala dne 18. 6. 2025 blanketní kasační stížnost proti v záhlaví uvedenému rozsudku Krajského soudu v Ostravě. Krajský soud tímto rozsudkem zamítl žalobu, kterou stěžovatelka podala proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalovaného.

[2] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. platí, že kromě obecných náležitostí podání musí kasační stížnost obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Podle odst. 3 téhož ustanovení platí, že nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky

dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.

[3] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. platí, že *předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.*

[4] Jelikož kasační stížnost stěžovatelky neobsahovala všechny náležitosti podle § 106 odst. 1 s. ř. s., vyzval ji Nejvyšší správní soud výrokem II. usnesení ze dne 20. 6. 2025, čj. 22 Afs 119/2025-9, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnila kasační stížnost o konkrétní důvody, pro které napadá rozsudek krajského soudu. Stěžovatelku zároveň poučil, že pokud ve stanovené lhůtě neodstraní vady kasační stížnosti, Nejvyšší správní soud ji odmítne. Usnesení bylo zástupci stěžovatelky doručeno dne 23. 6. 2025, stanovená lhůta tak v souladu s § 40 odst. 2 s. ř. s. uplynula dne 23. 7. 2025. Stěžovatelka během stanovené lhůty svoji kasační stížnost nedoplnila.

[5] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka ve stanovené lhůtě nedoplnila důvody kasační stížnosti ve smyslu § 106 odst. 1 a 3 s. ř. s., nelze pro tuto vadu dále v řízení pokračovat. Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než dle § 37 odst. 5 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítnout.

[6] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[7] O soudním poplatku ve výši 5 000 Kč zaplaceném žalobkyní rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, a to tak, že vrácený soudní poplatek bude žalobkyni vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupce JUDr. Ing. Ondřeje Lichnovského, advokáta, ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 6. srpna 2025

Jitka Zavřelová
předsedkyně senátu