

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Tomáše Foltase, soudce Jana Kratochvíla a soudkyně Jitky Zavřelové ve věci žalobce: **K. D.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, proti rozhodnutí žalované ze dne 14. 9. 2023, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 4. 2025, čj. 32 Ad 2/2024-24,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (stěžovatel) napadl kasační stížností v záhlaví uvedený rozsudek Krajského soudu v Brně, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalované, kterým rozhodla podle § 115a odst. 3 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, o zúčtování části doplatku důchodu.

[2] Stěžovatel proti rozsudku krajského soudu brojil kasační stížností, kterou spojil s návrhem na ustanovení zástupce z řad advokátů. Nejvyšší správní soud návrh usnesením ze dne 26. 6. 2025 zamítl.

[3] Usnesením ze dne 26. 6. 2025 Nejvyšší správní soud stěžovatele taktéž vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů předložil plnou moc jím udělenou k zastupování v řízení o kasační stížnosti či prokázal dosažené vysokoškolské právnické vzdělání. Současně ho Nejvyšší správní soud poučil, že nevyhoví-li této výzvě, soud jeho kasační stížnost odmítne. Zásilka byla stěžovateli doručena ve čtvrtek 3. 7. 2025, vložení do domovní schránky, a to v souladu s § 50 odst. 1 občanského soudního řádu. Lhůta marně uplynula v pátek 18. 7. 2025. Stěžovatel na usnesení Nejvyššího správního soudu ve stanovené lhůtě (a ani po jejím uplynutí) nijak nereagoval.

[4] Podle § 105 odst. 2 soudního řádu správního *musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[5] Podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 soudního řádu správního soud usnesením návrh odmítne, *nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat*. Nedoložením povinného zastoupení advokátem či toho, že stěžovatel sám má vysokoškolské právnické vzdělání ve smyslu § 105 odst. 2 soudního řádu správního, je odstranitelným nedostatkem podmínek řízení. Stěžovatel byl k odstranění marně vyzván, byl zároveň i poučen o odmítnutí kasační stížnosti, nebude-li výzvě vyhověno.

[6] Přes výzvu soudu stěžovatel zmíněný nedostatek podmínek řízení o kasační stížnosti neodstranil, Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 soudního řádu správního.

[7] O nákladech řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 soudního řádu správního, podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 6. srpna 2025

Tomáš Foltas
předseda senátu