

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Jitky Zavřelové a soudců Tomáše Foltase a Jana Kratochvíla v právní věci žalobce: **N. T. K.**, zastoupený JUDr. Bc. Marcelou Lafek, advokátkou se sídlem Národní 416/37, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 1. 2025, čj. OAM-1334/ZA-ZA11-HA15-2024, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 30. 5. 2025, čj. 20 Az 4/2025-25,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] V záhlaví uvedeným rozhodnutím žalovaný neudělil žalobci mezinárodní ochranu podle § 12 až § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu. Městský soud v záhlaví uvedeným rozsudkem zamítl žalobu žalobce. Proti napadenému rozsudku podal žalobce (dále „stěžovatel“) dne 18. 6. 2025 blanketní kasační stížnost.

[2] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. platí, že *kromě obecných náležitostí podání musí kasační stížnost obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno.* Podle odst. 3 téhož ustanovení platí, že *nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.*

[3] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. platí, že *předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.*

[4] Jelikož kasační stížnost stěžovatele neobsahovala všechny náležitosti podle § 106 odst. 1 s. ř. s., vyzval jej Nejvyšší správní soud usnesením z 23. 6. 2025, čj. 22 Azs 117/2025-11, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost o konkrétní důvody, pro které napadá rozsudek městského soudu. Stěžovatel byl zároveň poučen, že nebude-li výzvě ve stanovené lhůtě vyhověno, Nejvyšší správní soud jeho kasační stížnost odmítne. Usnesení bylo na základě doložené plné moci doručeno zástupkyni stěžovatele dne 26. 6. 2025. Poslední den stanovené lhůty připadl na 26. 7. 2025 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.). Protože se jednalo o sobotu, uplynula lhůta až v pondělí 28. 7. 2025 (§ 40 odst. 3 s. ř. s.). Stěžovatel však během stanovené lhůty svoji kasační stížnost nedoplnil.

[5] Vzhledem k tomu, že stěžovatel ve stanovené lhůtě nedoplnil důvody kasační stížnosti ve smyslu § 106 odst. 1 a 3 s. ř. s., nelze pro tuto vadu dále v řízení pokračovat. Nejvyšší správní soud proto podle § 37 odst. 5 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl.

[6] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 6. srpna 2025

Jitka Zavřelová
předsedkyně senátu