

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl samosoudkyní Mgr. Lucií Trejbalovou ve věci

žalobce: **ZPĚTNÝ LEASING, s.r.o.**
sídlem Nová výstavba 218, Obrnice
zastoupený advokátkou Mgr. Rebekou Mořovskou Židuliakovou
sídlem Husovo náměstí 139, Ledec nad Sázavou

proti

žalovanému: **Krajský úřad Libereckého kraje**
sídlem U J jezu 642/2a, Liberec 2

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 12. 2024, č. j. OSH 46/24-3/67.1/24012/Ře KULK 91272/2024

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci se k rukám Mgr. Rebeky Mořovské Židuliakové, advokátky, vrací soudní poplatek ve výši 3 000 Kč, splatný z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se domáhá zrušení shora označeného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo jako opožděné zamítnuto jeho odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Tanvald (dále jen „správní orgán I. stupně“) ze dne 11. 12. 2023, č. j. MěÚT/78010/2023.
2. Prvostupňovým rozhodnutím byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve spojení s porušením § 10 odst. 3 tohoto zákona, kterého se měl dne 5. 8. 2023 dopustit tím, že jako provozovatel nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodrženy povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu, konkrétně aby nezjištěný řidič dodržel rychlostní limit v obci 50 km/h, když jel rychlostí 60 km/h, po odečtu tolerance 57 km/h. Za přestupek byla žalobci uložena pokuta ve výši 1 500 Kč a povinnost nahradit náklady správního řízení paušální částkou 1 000 Kč.
3. Žalobce namítal, že ve správním řízení nebyl nikým zastoupen, doručování X nemohlo vyvolat právní účinky. Prvostupňové rozhodnutí bylo do datové schránky žalobce doručeno

dne 21. 12. 2023, odvolání bylo podáno 15. den odvolací lhůty dne 5. 1. 2024, tedy včas. Žalobce sice udělil plnou moc X, ta ale nedopadala na vedené řízení. Jednalo o tzv. prezidiální plnou moc dle § 33 odst. 2 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, pouze pro řízení, která budou zahajována v budoucnu. Žalobce dále uvedl, že žalobu podává včas, neboť rozhodnutí žalovaného mu bylo předáno X dne 13. 1. 2025 při pravidelné schůzce, přímo žalobci žalovaný napadené rozhodnutí nedoručil. Za okamžik doručení rozhodnutí je třeba považovat teprve moment, kdy se s rozhodnutím žalobce fakticky seznámil. Z uvedených důvodů žalobce navrhoval, aby soud rozhodnutí žalovaného zrušil, věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení a žalobci proti žalovanému přiznal náhradu nákladů řízení.

4. Žalovaný setrval na důvodech napadeného rozhodnutí. Navrhoval, aby soud žalobu zamítnul.
5. Podáním žaloby bylo zahájeno řízení dle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“).
6. Klíčovou otázkou v dané věci je, zda byl žalobce v řízení o přestupku zastoupen zmocněncem X. Na posouzení této otázky závisí i splnění jedné z podmínek meritorního posouzení žaloby, totiž podání žaloby ve lhůtě 2 měsíců od doručení písemného vyhotovení napadeného rozhodnutí podle § 72 odst. 1 s. ř. s.
7. Z předloženého správního spisu soud zjistil, že žalobce byl z přestupku provozovatele vozidla dle § 125f odst. 1 ve spojení s § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu shledán vinným příkazem, který mu byl doručen do datové schránky. Žalobce podal odpor, správní orgán I. stupně pokračoval v řízení o přestupku. Poté co správní orgán I. stupně žalobce vyzval k seznámení se s podklady rozhodnutí a vyjádření k nim, byla dne 11. 11. 2023 správnímu orgánu I. stupně doručena plná moc s označením prezidiální, udělená zmocněnci X, a to z datové schránky zmocněnce. Dne 11. 12. 2023 bylo vydáno prvostupňové rozhodnutí, které bylo dne 15. 12. 2023 doručeno do datové schránky zmocněnce a dne 21. 12. 2023 do datové schránky žalobce.
8. Žalobce proti tomuto rozhodnutí podal dne 5. 1. 2024 odvolání z datové schránky jednatelky žalobce. Odvolání žalovaný zamítl jako opožděné. Vycházel ze zjištění, že prvostupňové rozhodnutí bylo žalobci doručeno prostřednictvím zmocněnce do datové schránky zmocněnce dne 15. 12. 2023. Patnáctidenní odvolací lhůta skončila dne 2. 1. 2024 a rozhodnutí nabylo právní moci dne 3. 1. 2024. Odvolání podané dne 5. 1. 2024 bylo opožděné. Rozhodnutí žalovaného bylo doručeno pouze do datové schránky zmocněnce dne 3. 1. 2025.
9. Pro posouzení věci je podstatná právní úprava zastoupení na základě plné moci obsažená v § 33 správního řádu. Podle § 33 odst. 1 správního řádu si účastník může zvolit zmocněnce. Zmocnění k zastoupení se prokazuje písemnou plnou mocí, plnou moc lze udělit i ústně do protokolu.
10. Ustanovení § 33 odst. 2 správního řádu upravuje čtyři základní typy plné moci z hlediska rozsahu, v jakém plná moc opravňuje zmocněnce, aby za zmocnitele ve správním řízení jednal.
11. Podle § 33 odst. 2 správního řádu může být zmocnění uděleno
 - a) k určitému úkonu, skupině úkonů nebo pro určitou část řízení (tj. prostá plná moc),
 - b) pro celé řízení (tzv. generální plná moc),

c) pro neurčitý počet řízení s určitým předmětem, která budou zahájena v určené době nebo bez omezení v budoucnu; podpis na plné moci musí být v tomto případě vždy úředně ověřena a plná moc musí být do zahájení řízení uložena u věcně příslušného správního orgánu, popřípadě udělena do protokolu (tzv. prezidiální plná moc), nebo

d) v jiném rozsahu na základě zvláštního zákona.

12. Správní řád obsahuje v § 33 odst. 2 písm. c) výslovnou úpravu tzv. prezidiální plné moci, na rozdíl od prosté plné moci a generální plné moci pro ni stanoví vyšší formální požadavky. Podpis na takové plné moci musí být úředně ověřen, plná moc musí být do zahájení příslušného konkrétního správního řízení, na které se má vztahovat a ve kterém má zmocněnec zmocnitele zastupovat, uložena u věcně a místně příslušného správního orgánu, popřípadě udělena u tohoto správního orgánu do protokolu. Prezidiální plná moc se nadto musí vztahovat k určitému předmětu (srov. rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 30. 6. 2016, č. j. 30 A 63/2015-44, Sb. NSS 3464/2016).
13. Při posuzování rozsahu zmocnění dle předložené plné moci je vždy třeba posoudit, jakým úmyslem byli zmocnitel a zmocněnec vedeni při sepisování plné moci (srov. usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 12. 2008, č. j. 8 Azs 16/2007-158, Sb. NSS 1811/2009).
14. Správnímu orgánu I. stupně byla v průběhu řízení o přestupku dle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu zaslána z datové schránky zmocněnce X plná moc k zastupování žalobce. Tato plná moc byla výslovně nazvána „*prezidiální*“, dle textu byla jako prezidiální udělena „*dle § 33 odst. 2 písm. c) správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.)*“, výslovně „*pro všechna řízení o přestupku dle 125f odst. 1 zákona o silničním provozu*“. Plná moc nebyla časově omezena, rozsah zástupčího oprávnění rovněž nebyl omezen, zmocněnec byl oprávněn udělit plnou moc jiné osobě. Žalobce jako zmocnitel i zmocněnec X podepsali plnou moc elektronicky.
15. Protože však nebyly podpisy na plné moci úředně ověřeny, nejednalo se o plnou moc prezidiální ve smyslu § 33 odst. 2 písm. c) správního řádu, neboť nebyly splněny veškeré zákonné náležitosti stanovené uvedeným ustanovením. Předloženou plnou moc bylo třeba posoudit jako generální plnou moc udělenou zmocněnci pro všechna řízení o přestupcích žalobce jako provozovatele vozidla dle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu. Při zaslání plné moci sice nebylo označeno vedené správní řízení, nicméně udělená generální plná moc se na toto řízení vzhledem k vymezení předmětu řízení vztahovala. Správní orgán I. stupně i žalovaný byli v souladu s § 34 odst. 2 správního řádu povinni písemnosti doručovat pouze zmocněnci žalobce. Pokud byly písemnosti doručeny současně žalobci, nemělo to žádné právní účinky pro běh lhůt.
16. Se zákonem předvídanými účinky tedy bylo žalobou napadené rozhodnutí žalobci doručeno již dne 3. 1. 2025, kdy ho vyzvedl zmocněnec X ze své datové schránky.
17. Zákonná lhůta 2 měsíců podle § 72 odst. 1 s. ř. s. tak skončila dne 3. 3. 2025. Pokud byla žaloba podána až dne 10. 3. 2025, jedná se o žalobu opožděnou. Soud ji proto podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. odmítl.
18. Výrok II. usnesení o náhradě nákladů účastníků řízení se opírá o § 60 odst. 3 větu první s. ř. s., podle které žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla žaloba odmítnuta.
19. Výrokem III. usnesení soud rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku ve výši 3 000 Kč, a to v souladu s § 10 odst. 3 věta poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích,

podle kterého soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení, bylo-li rozhodnuto o odmítnutí návrhu před prvním jednáním soudu. Soudní poplatek bude v souladu s § 10a zákona o soudních poplatcích vrácen ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám advokátky žalobce.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Liberec 1. července 2025.

Mgr. Lucie Trejbalová v. r.
samosoudkyně