

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Viktora Kučery a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobkyně: **JEPA Plastics a.s.**, se sídlem Plzeňská 1574, Roztoky, zast. Mgr. Jiřím Mašlejem, advokátem se sídlem Říční 10, Praha, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 31, Brno, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 29. 4. 2025, č. j. 59 Af 4/2023-84,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků řízení **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) brojí proti v záhlaví uvedenému rozsudku Krajského soudu v Praze (dále jen „krajský soud“), kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 2. 2023, č. j. 6416/23/5300-21444-712862, ve věci doměření daně z přidané hodnoty za zdaňovací období srpen 2017.

[2] S podáním kasační stížnosti je podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), spojen vznik poplatkové povinnosti. Podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5 000 Kč. Tuto částku stěžovatelka při podání kasační stížnosti nezaplatila.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 23. 6. 2025, č. j. 5 Afs 127/2025-12, vyzval stěžovatelku k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě 15 dnů. Zároveň stěžovatelku poučil, že pokud nebude poplatek za kasační stížnost ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví.

[4] Uvedené usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 25. 6. 2025. Posledním dnem lhůty pro zaplacení soudního poplatku tak byl čtvrtek 10. 7. 2025. Stěžovatelka však do dnešního dne soudní poplatek nezaplatila ani na výzvu jinak nezareagovala.

[5] Nejvyšší správní soud tedy s ohledem na výše uvedené podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) a § 120 s. ř. s. rozhodl o zastavení řízení o kasační stížnosti.

[6] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[7] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že byla stěžovatelka shora uvedeným usnesením č. j. 5 Afs 127/2025-12, vyzvána též k doplnění důvodů kasační stížnosti, avšak ani na tuto výzvu ve stanovené lhůtě 1 měsíce (§ 106 odst. 3 s. ř. s.) nereagovala. Přesto nebylo namístě kasační stížnost z tohoto důvodu odmítnout podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s., protože zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před jinými procesními postupy (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 8. 2017, č. j. 3 As 129/2017-35).

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. července 2025

JUDr. Viktor Kučera
předseda senátu