

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Davida Hipšra a Jiřiny Chmelové v právní věci žalobce: **F. G.**, zast. Mgr. Vadimem Rybářem, advokátem se sídlem Tyršova 1714/27, Ostrava, proti žalovanému: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/25, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 6. 2025, č. j. 17 Ad 30/2024-55,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (stěžovatel) domáhal zrušení shora označeného usnesení, kterým Krajský soud v Ostravě zrušil ustanovení Mgr. Vadima Rybáře, advokáta se sídlem Tyršova 1714/27, Ostrava jako zástupce žalobce a novou zástupkyní ustanovil Mgr. Kristýnu Andrejkovou, advokátku se sídlem Čs. Legií 1719/5, Ostrava. Ustanovení zástupce se týkalo řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 5. 2024, č. j. RN-X, ve věci invalidního důchodu. Kasační stížnost stěžovatel podal prostřednictvím Mgr. Vadima Rybáře, advokáta, jehož k podání této kasační stížnosti (a k zastupování v řízení o ní) zmocnil.

[2] Dne 21. 7. 2025 doručil stěžovatel (prostřednictvím shora uvedeného zástupce) Nejvyššímu správnímu soudu podání označené jako „Zpětvzetí kasační stížnosti“, ve kterém výslovně uvedl, že podanou kasační stížnost bere zpět.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, jíž je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatel) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (srov. § 37 odst. 4 s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s., vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže bylo řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. července 2025

Milan Podhrázský
předseda senátu