

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Pavla Molka (soudce zpravodaj) a soudců Petra Mikeše a Kateřiny Kopečkové v právní věci žalobce: **P. P.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje**, se sídlem Jeremenkova 1191, Olomouc, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 21. 5. 2025, č. j. 65 A 42/2025-8,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností podanou dne 23. 5. 2025 žalobce (dále „stěžovatel“) napadá shora označené usnesení Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci (dále jen „krajský soud“). Krajský soud jím odmítl jeho žalobu na ochranu před nezákonným zásahem, spočívajícím v postupu žalovaného při vyřízení stížnosti stěžovatelova otce na kvalitu poskytované lékařské péče ve Fakultní nemocnici Olomouc.

[2] Stěžovatel společně s kasační stížností požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce. Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) obě žádosti zamítl usnesením ze dne 19. 6. 2025, č. j. 8 As 96/2025-22. Dospěl k závěru, že podaná kasační stížnost je zjevně neúspěšným návrhem ve smyslu § 36 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“). NSS tímž usnesením stěžovatele vyzval k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě patnácti dnů a poučil ho o následcích nesplnění poplatkové povinnosti. Zároveň, ho vyzval, aby ve stejné lhůtě doložil splnění podmínky zastoupení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s.

[3] Výše označené usnesení se stěžovateli nepodařilo doručit. NSS je proto dne 25. 6. 2025 vyvěsil na úřední desce soudu dle § 50 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o s. ř.“). Písemnost se považovala za doručenou desátým dnem po vyvěšení, tj. v pondělí 7. 7. 2025 (ve smyslu § 40 odst. 3 s. ř. s.). Lhůta patnácti dnů pro zaplacení soudního poplatku a doložení splnění podmínky zastoupení tak začala běžet následující den, tedy 8. 7. 2025 a uplynula v úterý 22. 7. 2025. Stěžovatel však v této lhůtě

výzvě soudu na zaplacení soudního poplatku nevyhověl, ani nepožádal o prodloužení lhůty k jeho úhradě.

[4] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, vyzve soud poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň patnáct dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[5] Jelikož stěžovatel neuhradil soudní poplatek, NSS řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. zastavil s ohledem na § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

[6] NSS pro úplnost dodává, že stěžovatel ve stanovené lhůtě neodstranil ani další vadu kasační stížnosti, a to naplnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s. (přestože k tomu byl vyzván výrokem III. usnesení č. j. 8 As 96/2025-22). I přes neodstranění této vady kasační stížnosti však bylo namíste řízení zastavit pro nezaplacení soudního poplatku, neboť tento postup má přednost před odmítnutím kasační stížnosti (usnesení NSS ze dne 3. 8. 2016, č. j. 2 Afs 111/2016-29, či ze dne 22. 3. 2018, č. j. 8 As 227/2017-35).

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 30. července 2025

Pavel Molek
předseda senátu