

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Jitky Zavřelové a soudců Tomáše Rychlého a Jana Kratochvíla v právní věci žalobkyně: **A. H.**, proti žalovanému: **Finanční úřad pro Liberecký kraj**, se sídlem 1. máje 97/25, Liberec, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 5. 2024, čj. 720377/24/2607-00540-601258, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec ze dne 23. 4. 2025, čj. 59 Af 11/2024-94,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností se žalobkyně (dále „stěžovatelka“) domáhá zrušení v záhlaví uvedeného usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec, kterým bylo zastaveno řízení o žalobě pro nezaplacení soudního poplatku. Současně s podáním kasační stížnosti stěžovatelka požádala o osvobození od soudních poplatků a navrhla, aby jí byl ustanoven zástupce z řad advokátů.

[2] Usnesením z 26. 6. 2025, čj. 22 Afs 93/2025-24, Nejvyšší správní soud zamítl žádost stěžovatelky o osvobození od soudních poplatků (výrok I). Shledal totiž, že stěžovatelčina kasační stížnost je zjevně neúspěšným návrhem ve smyslu § 36 odst. 3 s. ř. s. Uvedeným usnesením soud dále zamítl návrh stěžovatelky na ustanovení zástupce (výrok II). Výrokem III pak soud vyzval stěžovatelku, aby do 15 dnů od doručení usnesení zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč a dále předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování či prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání (výrok IV). Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 11. 7. 2025. Patnáctý den po doručení v tomto případě připadl na sobotu 26. 8. 2025, proto podle § 40 odst. 3 s. ř. s. lhůta pro zaplacení soudního poplatku uplynula 28. 8. 2025 (pondělí). Stěžovatelka však soudní poplatek ve stanovené lhůtě neuhradila a na uvedenou výzvu nijak nereagovala.

[3] Podle § 47 písm. c) s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích,

vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 tohoto zákona nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

[4] Žalobkyně ve lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem soudní poplatek splatný podáním kasační stížnosti nezaplatila. Nejvyšší správní soud proto řízení podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavil.

[5] Nejvyšší správní soud pro úplnost dodává, že stěžovatelka neodstranila ani vadu kasační stížnosti spočívající v nedoložení zastoupení (právníckého vzdělání) podle § 105 odst. 2 s. ř. s., přestože k tomu byla výrokem IV. usnesení čj. 22 Afs 93/2025-24 vyzvána. I přesto však bylo namístež řízení zastavit pro nezaplacení soudního poplatku, neboť tento postup má přednost před odmítnutím kasační stížnosti pro nesplnění jiné podmínky řízení (usnesení NSS z 22. 3. 2018, čj. 8 As 227/2017-35, bod 8).

[6] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s. (ve spojení s § 120 s. ř. s.), podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 29. července 2025

Jitka Zavřelová
předsedkyně senátu