

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Tomáše Herce v právní věci žalobce: **Mgr. M. S.**, proti žalovanému: **Ministerstvo životního prostředí**, se sídlem Vršovická 1442/65, Praha 10, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 10. 2024, č. j. MZP/2023/210/2868, sp. zn. ZN/MZP/2023/500/178, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 17. 6. 2025, č. j. 11 A 123/2024-38,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení výše nadepsaného rozsudku, kterým městský soud zamítl jeho žalobu proti rozhodnutí žalovaného ve věci žádosti o povolení značení horolezeckých terénů, provádění horolezecké činnosti mimo horolezecké terény a vstupu mimo vyznačené trasy a stezky.

[2] Protože současně s podáním kasační stížnosti stěžovatel nezaplatil soudní poplatek, Nejvyšší správní soud ho vyzval usnesením ze dne 3. 7. 2025, č. j. 9 As 100/2025-15, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost, a poučil jej o následcích nevyhovění této výzvě. Vzhledem ke skutečnosti, že stěžovatel má vysokoškolské právnické vzdělání, a je tak splněna zákonná podmínka týkající se řízení o kasační stížnosti dle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), kasační soud komunikoval přímo s ním. Usnesení mu bylo doručeno v úterý 8. 7. 2025 (doručenka na č. l. 15 spisu NSS), a patnáctidenní lhůta pro zaplacení soudního poplatku tedy uplynula ve středu 23. 7. 2025.

[3] Jelikož stěžovatel v určené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, Nejvyšší správní soud řízení zastavil [§ 47 písm. c) s. ř. s., ve spojení s § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů].

[4] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3, věty první, s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož řízení bylo zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. července 2025

JUDr. Radan Malík

předseda senátu