

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Tomáše Herce a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci navrhovatele: **RNDr. V. Ř., MBA**, proti odpůrkyni: **Správa Národního parku Šumava**, se sídlem 1. máje 260/19, Vimperk, zastoupena JUDr. Milošem Tuháčkem, advokátem se sídlem Převrátická 330/15, Tábor, v řízení o návrhu na zrušení opatření obecné povahy odpůrkyně ze dne 19. 10. 2023, č. j. NPS 10379/23, kterým se zakazuje vstup a pohyb ve vybraných lokalitách Národního parku Šumava, o námitce podjatosti vznesené navrhovatelem proti soudcům Krajského soudu v Českých Budějovicích JUDr. Michalu Hájkovi, Ph.D., a Mgr. et Mgr. Bc. Petrovi Jiříkovi ve věci vedené u tohoto krajského soudu pod sp. zn. 63 A 15/2024,

t a k t o :

Soudci Krajského soudu v Českých Budějovicích JUDr. Michal Hájek, Ph.D., a Mgr. et Mgr. Bc. Petr Jiřík **nejsou vyloučeni** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Českých Budějovicích pod sp. zn. 63 A 15/2024.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Před Krajským soudem v Českých Budějovicích (dále jen „krajský soud“) je pod sp. zn. 63 A 15/2024 vedeno řízení o návrhu navrhovatele na zrušení v záhlaví označeného opatření obecné povahy. Ve věci již krajský soud jednou rozhodl rozsudkem ze dne 15. 7. 2024, č. j. 63 A 15/2024-64 (dále jen „zrušený rozsudek“), ten však posléze zrušil Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 2. 6. 2025, č. j. 7 As 166/2024-28, a věc vrátil krajskému soudu k dalšímu řízení.

[2] Zrušený rozsudek vydal krajský soud v senátu, jehož členy byli také soudci JUDr. Michal Hájek, Ph.D., a Mgr. et Mgr. Bc. Petr Jiřík. Ti jsou zároveň členy tříčlenného senátu, který je podle rozvrhu práce příslušný věc znovu projednat a rozhodnout. Navrhovatel podáním ze dne 21. 7. 2025 namítl podjatost obou soudců. Podle jeho názoru v řízení provedli úkony, kterými dokázali svůj kladný (tedy nikoli nestranný) poměr k odpůrkyni a napadenému opatření obecné povahy, a naopak naznačili svůj pohrdavý postoj k navrhovateli. Navrhovatel v tomto ohledu poukazuje na obsah odůvodnění zrušeného rozsudku. Vytýká mu závěr o bezvadném odůvodnění opatření obecné povahy, k němuž krajský soud dospěl bez provedení jakéhokoli důkazu (body 41 a 46 zrušeného rozsudku), jakož i excesivní odůvodnění odmítnutí provedení navržených důkazů pasivitou navrhovatele v procesu přípravy opatření. Při shrnutí obsahu repliky navrhovatele krajský soud změnil datum přípravy dřívějšího opatření z roku 2019 na 2010 (bod 14 zrušeného

rozsudku). Poslední okolnost, kterou navrhovatel odůvodnil námitku podjatosti, se týká rozsudku krajského soudu ze dne 30. 4. 2020, č. j. 50 A 74/2019-33, vydaného v jiné věci. Krajský soud tehdy navrhovateli bez jakékoli snahy zjistit jeho skutečné vzdělání vytkl nedostatek odborného vzdělání (bod 29 cit. rozsudku). Nepodloženost tohoto závěru podrobil kritice i Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 21. 7. 2020, č. j. 9 As 140/2020-32 (bod 30).

[3] Soudce JUDr. Michal Hájek, Ph.D., sdělil, že mu nejsou známy žádné okolnosti, které by zakládaly jeho podjatost ve smyslu § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). S účastníky řízení, jejich zástupci, ani s věcí samotnou jej nepojí žádný vztah. Dřívější procesní postup soudu důvod podjatosti nezakládá. Na rozhodování věci vedené u krajského soudu pod sp. zn. 50 A 74/2019 se tento soudce nepodílel.

[4] Soudce Mgr. et Mgr. Bc. Petr Jiřík rovněž neshledal žádné okolnosti, které by zakládaly jeho podjatost ve smyslu § 8 odst. 1 s. ř. s. Takovou okolností není dřívější procesní postup soudu. Nic na tom nemění ani poukaz na rozsudek č. j. 50 A 74/2019-33, na němž se tento soudce podílel jako soudce zpravodaj. Kasační stížnost proti tomuto rozsudku byla rozsudkem Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 140/2020-32 zamítnuta.

[5] Námitka podjatosti není důvodná.

[6] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. *„[s]oudci jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.“*

[7] Nejvyšší správní soud konstatuje, že navrhovatel netvrdí žádné skutečnosti, které by umožňovaly závěr o poměru soudců JUDr. Michala Hájka, Ph.D., a Mgr. et Mgr. Bc. Petra Jiříka k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům. Pouze vyslovuje nesouhlas s některými částmi odůvodnění zrušeného rozsudku, na němž se oba tito soudci podíleli jako členové senátu. Tento nesouhlas však podle citovaného ustanovení nemůže být důvodem vyloučení soudce.

[8] Ve vztahu k soudci Mgr. et Mgr. Bc. Petrovi Jiříkovi nezakládá důvod vyloučení ani konstatování krajského soudu v rozsudku č. j. 50 A 74/2019-33 (bod 29), že navrhovatel *„není osobou odborně znalou dané problematiky“*. Toto tvrzení, jak Nejvyšší správní soud uvedl v rozsudku č. j. 9 As 140/2020-32, *„se bez dostatečné opory ve spisu implicitně vypořádává se správností či nesprávností odborných úvah správního orgánu prvního stupně v porovnání s důkazy (třeba i odbornými) předloženými stěžovatelem, a není proto vhodné“* (bod 30 cit. rozsudku). Přesto jde také toliko o součást procesního postupu soudu v jiné věci, v němž nelze spatřovat okolnost, která by vypovídala o poměru tohoto soudce k navrhovateli nebo k nyní projednávané věci. Pro úplnost je třeba dodat, že soudce JUDr. Michal Hájek, Ph.D., se na posledně uvedeném rozsudku krajského soudu nepodílel.

pokračování

[9] Z těchto důvodů Nejvyšší správní soud rozhodl, že uvedení soudci nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci vedené u krajského soudu pod sp. zn. 63 A 15/2024.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. července 2025

JUDr. Radan Malík
předseda senátu