

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobkyně: **Z. Š.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní třída 118/16, Praha 1, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 12. 8. 2024, č. j. 10.04-000041/24-0002, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 5. 3. 2025, č. j. 8 A 76/2024-50,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Městský soud v záhlaví uvedeným rozsudkem zamítl žalobu žalobkyně proti tamtéž uvedenému rozhodnutí žalované. Žalovaná napadeným rozhodnutím žalobkyni neurčila advokáta k poskytnutí bezplatné právní služby podle § 18c zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii.

[2] Proti tomuto rozsudku podala žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) u zdejšího soudu kasační stížnost.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 5. 5. 2025, č. j. 4 As 89/2025–11, stěžovatelku mimo jiné vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení tohoto usnesení předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo doklad o svém vysokoškolském právnickém vzdělání vyžadovaném pro výkon advokacie. Nejvyšší správní soud stěžovatelku poučil, že pokud soudu ve výše stanovené lhůtě nepředloží plnou moc udělenou advokátovi nebo nepožádá-li o ustanovení zástupce, soud kasační stížnost odmítne podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).

[4] Podáním ze dne 23. 5. 2025 stěžovatelka požádala o prodloužení lhůty k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, neboť požádala Českou advokátní komoru žádostí ze dne 19. 5. 2025 o určení advokáta v této věci.

[5] Nejvyšší správní soud této žádosti stěžovatelky vyhověl a usnesením ze dne 30. 5. 2025, č. j. 4 As 89/2025-20, lhůtu stanovenou žalobkyni k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti a lhůtu k doplnění kasační stížnosti o konkrétní důvody, pro které napadá rozsudek městského soudu, prodloužil do 9. 7. 2025. Zároveň stěžovatelku opětovně poučil, že nevyhoví-li výzvě k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo prokázání, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, soud kasační stížnost odmítne podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 4. 6. 2025 vhozením do její domovní schránky.

[6] V přípisě ze dne 9. 7. 2025 stěžovatelka Nejvyššímu správnímu soudu sdělila, že jí žalovaná rozhodnutím ze dne 24. 6. 2025, č. j. 10.04-00058/25-0002, neurčila advokáta k poskytnutí právní služby za úplatu dle § 18c zákona o advokacii. Stěžovatelka toto rozhodnutí žalované označila za nicotné. Požádala o další prodloužení lhůty k předložení plné moci udělené advokátovi, resp. o přerušení řízení o kasační stížnosti do doby, než Městský soud v Praze rozhodne o její žalobě, kterou hodlá proti tomuto rozhodnutí žalované podat. Dále doplnila kasační stížnost.

[7] Jakmile žalovaná rozhodnutím ze dne 24. 6. 2025 stěžovatelce neurčila advokáta, muselo být stěžovatelce z dřívějších výzev a poučení Nejvyššího správního soudu zřejmé, že si musí advokáta pro řízení o kasační stížnosti v této věci sama zvolit, jinak bude její kasační stížnosti pro nedostatek spočívající v nezastoupení advokátem odmítnuta. V přesvědčení stěžovatelky o nicotnosti rozhodnutí žalované ze dne 24. 6. 2025 ani v soudním řízení, které stěžovatelka hodlá ohledně tohoto rozhodnutí žalované iniciovat, proto zdejší soud nespatřuje důvod pro další prodloužení lhůty pro předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud tak uvažil především s ohledem na to, že již původní rozhodnutí žalované se týkalo neurčení advokáta pro zastupování žalobkyně v jiném soudním řízení, a stěžovatelka by takto *ad absurdum* mohla podávat opravné prostředky donekonečna v začarovaném kruhu. O této další žádosti o prodloužení lhůty již soud samostatně nerozhodoval, neboť by to postrádalo smyslu, když stanovená lhůta již v době doručení žádosti stěžovatelky skončila, a stěžovatelka by tak na takové rozhodnutí neměla prostor reagovat. Nezbyvá než konstatovat, že stěžovatelka ve stanovené lhůtě ani později neodstranila vadu kasační stížnosti spočívající v tom, že není v řízení o kasační stížnosti zastoupena advokátem.

[8] S ohledem na shora uvedené skutečnosti Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že stěžovatelka nesplnila povinnost předepsanou ustanovením § 105 odst. 2 s. ř. s. Stěžovatelka totiž na výzvu soudu nedoložila, že má vysokoškolské právnické vzdělání, ani nepředložila plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení, přestože byla soudem řádně poučena o možnosti odmítnutí kasační stížnosti.

pokračování

[9] Podle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu, *pokud stěžovatel není v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) a tato vada nebyla k výzvě soudu odstraněna, nelze v řízení pokračovat a soud kasační stížnost odmítne* (srov. usnesení NSS ze dne 12. 11. 2003, č. j. 3 Afs 9/2003–19).

[10] Nedostatek zastoupení stěžovatelky brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatelky podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 téhož zákona odmítl.

[11] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

[12] Dne 21. 5. 2025 Nejvyšší správní soud obdržel od stěžovatelky soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč.

[13] Podle § 10 odst. 3 věty třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, *„byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek.“* Kasační stížnost stěžovatelky byla odmítnuta, zdejší soud proto stěžovatelce na základě cit. ustanovení zákona o soudních poplatcích vrátí zaplacený soudní poplatek v celkové výši 5.000 Kč. Podle § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích bude poplatek vrácen ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. července 2025

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu