

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Michaely Bejčkové a soudců Ondřeje Mráky a Vojtěcha Šimíčka ve věci žalobkyně: **Jindřichohradecké místní dráhy, a. s.**, Nádražní 203, Jindřichův Hradec, zastoupeny advokátem Mgr. Ivo Suchomelem, Elišky Přemyslovny 379, Praha 5, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Nad Štolou 3, Praha 7, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **Ing. David Jánošík**, insolvenční správce žalobkyně, Gočárova 36, Hradec Králové, také zastoupen Mgr. Ivo Suchomelem, proti rozhodnutí ze dne 31. 8. 2022, čj. MV-47986-21/ODK-2022, v řízení o kasační stížnosti osoby domáhající se postavení osoby zúčastněné na řízení: **Ing. B. Č.**, Vrkoslavická 16, Jablonec nad Nisou, zastoupen advokátem JUDr. Janem Malým, Sokolovská 49, Praha 8, proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 18. 6. 2025, čj. 14 A 100/2022-206,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků ani osoba zúčastněná na řízení **nemají právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] V původním řízení rozhodoval Městský soud v Praze o žalobě proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ve sporu z veřejnoprávní smlouvy mezi žalobkyní (společností Jindřichohradecké místní dráhy) a Krajem Vysočina. Žalobkyně, která na základě uzavřené smlouvy poskytovala veřejné služby v drážní dopravě, se návrhem u ministerstva domáhala náhrady škody ve výši téměř 3 milionů, která jí prý vznikla tím, že ve smlouvě byla protiprávně (*protiprávně nízké částce*) sjednána výše prokazatelné ztráty, kterou měl kraj žalobkyni hradit. Ministerstvo shledalo návrh důvodným jen co do částky necelých 400 Kč a ve zbytku jej zamítlo.

[2] Ing. Č. (*stěžovatel*) se v řízení o žalobě domáhal postavení osoby zúčastněné na řízení. Tvrdil, že když Kraj Vysočina odmítl uzavřít dodatek ke smlouvě a napravit tak protiprávní stav, byla žalobkyně nucena financovat svou další činnost a rozvoj prostřednictvím bankovních úvěrů. Protože ty byly žalobkyni poskytovány jen pod podmínkou, že budou zajištěny, byl stěžovatel – který měl jako většinový akcionář zájem na dalším provozu žalobkyně – okolnostmi nucen k zajištění pohledávek banky (jednak podepsal blankosměnku, jednak bylo ve prospěch banky zřízeno zástavní právo k jeho spořicímu účtu a k nemovitostem). Náhrada škody, o kterou se žalobkyně soudí, může mít rozhodující vliv na její schopnost hradit závazky. Bez tohoto příjmu je vysoce nepravděpodobné, že toho bude schopna, a banka tak přistoupí k výkonu práv plynoucích ze zajištění. Rozhodnutí o žalobě tedy má zásadní dopady jednak na stěžovatele samotného, jednak na hodnotu jeho podílu a na jakýkoli další provoz žalobkyně.

[3] Městský soud usnesením rozhodl, že stěžovatel není osobou zúčastněnou na řízení, protože rozhodnutím mohou být dotčena jen jeho soukromá – nikoli veřejná – subjektivní práva. A právě proti tomuto usnesení se stěžovatel brání kasační stížností.

[4] NSS však o kasační stížnosti nemohl věcně rozhodovat, protože tu nejsou splněny podmínky řízení.

[5] Kasační stížnost směřuje proti usnesení, kterým městský soud rozhodl, že stěžovatel není osobou zúčastněnou na řízení vedeném pod sp. zn. 14 A 100/2022. Ze spisu městského soudu přitom NSS zjistil, že městský soud už rozhodl ve věci samé, a to rozsudkem ze dne 25. 6. 2025 (čj. 14 A 100/2022-221), kterým žalobou napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil ministerstvu k dalšímu řízení. Rozsudek už i nabyl právní moci, a to dne 5. 7. 2025. *(Pro úplnost NSS dodává, že řízení o žalobě probíhalo od roku 2022, první zamítavý rozsudek městského soudu vydaný při jednání proběhlém v srpnu 2023 byl ale v kasačním řízení zrušen. K novému jednání obeslal městský soud účastníky na počátku června 2025. Stěžovatel se pak přihlásil do řízení 10. 6. 2025, tedy dva týdny před nařízeným druhým jednáním ve věci a necelé tři roky po podání žaloby.)*

[6] Pokud ovšem řízení ve věci samé před krajským (v tomto případě městským) soudem už skončilo, zakládá to neodstranitelný nedostatek podmínky řízení o kasační stížnosti proti usnesení, podle nějž ten, kdo se domáhá postavení osoby zúčastněné na řízení, touto osobou není. NSS totiž nemůže rozhodovat, zda určitá osoba má mít postavení osoby zúčastněné na takovém řízení, které už skončilo. V tom případě vyhlášením rozsudku ve věci samé odpadá předmět řízení o kasační stížnosti (usnesení ze dne 17. 9. 2015, čj. 9 As 181/2015-90, body 14 a 15). I kdyby NSS shledal kasační stížnost důvodnou a napadené usnesení zrušil, nemohlo by se tím „otevřít“ jednou už skončené řízení o žalobě. Věcné projednání kasační stížnosti by tak nemohlo vést k účinné ochraně stěžovatelových práv (usnesení ze dne 24. 8. 2016, čj. 8 As 124/2016-25, bod 10; a ze dne 26. 10. 2016, čj. 8 As 125/2016-29, bod 7).

[7] Stěžovatel sice podal kasační stížnost ještě před skončením řízení před městským soudem (24. 6. 2025, tedy den předtím, než městský soud rozhodl ve věci samé), kdy byly podmínky řízení o kasační stížnosti splněny, ale v průběhu tohoto řízení odpadl jeho předmět. Jde přitom o neodstranitelný nedostatek, pro který nelze v řízení pokračovat. Proto NSS kasační stížnost odmítl.

[8] To ovšem neznamená, že by stěžovatel nemohl dosáhnout nápravy případného pochybení městského soudu. Je (byl) totiž oprávněn (podle § 106 odst. 2 s. ř. s.) podat kasační stížnost proti rozsudku městského soudu ve věci samé, ve které by mohl namítat vadu řízení před soudem spočívající v tom, že s ním soud nejednal jako s osobou zúčastněnou na řízení, přestože mu takové postavení náleželo (9 As 181/2015, bod 19; 8 As 124/2016, bod 11; i 8 As 125/2016, bod 7). K tomu lze ovšem dodat, že městský soud napadené rozhodnutí zrušil, tj. vyhověl Jindřichohradeckým místním drahám, jejichž zájmy se s těmi stěžovatelovými podle jeho tvrzení překrývají.

pokračování

[9] Protože byla kasační stížnost odmítnuta, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení (účastníkem řízení o kasační stížnosti se přitom rozumí *stěžovatel a všichni, kdo byli účastníky původního řízení* – § 105 odst. 1 s. ř. s.). Právo na náhradu nákladů řízení nemá ani osoba zúčastněná na řízení, protože v řízení neplnila žádnou povinnost uloženou soudem.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. července 2025

Michaela Bejčková
předsedkyně senátu