



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní Mgr. Jarmilou Úředníčkovou v právní věci

žalobce: **Softfair, s.r.o.**
IČ: 262 22 281
sídlem 623 00 Brno, Potocká 58/7
zastoupen JUDr. Emilem Fleglem, advokátem sídlem 106 00 Praha,
K Chaloupkám 3170/2

proti
žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**
sídlem 702 18 Ostrava, 28. října 117

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 4. 2024 č. j. MSK 46474/2024, o přestupcích

takto:

- I. Rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 4. 2024 č. j. MSK 46474/2024 **se zrušuje** a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci na nákladech řízení částku 15 342 Kč, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám jeho zástupce.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou v zákonné lhůtě se žalobce domáhal zrušení v záhlaví uvedeného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Vítkov ze dne 8. 2. 2024 č. j. MUVI 119761/2023 ve věci přestupků podle § 125f odst.

Shodu s prvopisem potvrzuje I.M.

1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů a rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo potvrzeno.

2. Žalobce namítal, že podáním doručeným dne 22. 3. 2024 správnímu orgánu I. stupně doplnil odůvodnění odvolání, v němž uvedl celou paletu odvolacích důvodů. Žalovaný tedy nepřezkoumal správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu odvolacích námitek a těmito se nijak nezabýval, což zakládá nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí pro nedostatek důvodů.
3. Žalovaný v písemném vyjádření navrhl zamítnutí žaloby. Konstatoval, že doplnění odvolání ze dne 22. 3. 2024 nebylo součástí správního spisu správního orgánu I. stupně, který byl předložen žalovanému, jak rovněž plyne z postupové zprávy ze dne 25. 3. 2024. Po podání žaloby se žalovaný dotázal správního orgánu I. stupně, zda mu bylo žalobcem tvrzené podání doručeno a obdržel vyjádření ze dne 20. 5. 2024. Z něho vyplývá, že dne 22. 3. 2024, tedy po uplynutí lhůty, kterou správní orgán žalobci pro doplnění odvolání stanovil, bylo správnímu orgánu I. stupně skutečně doručeno z datové schránky žalobce podání, přičemž datová zpráva byla nazvána pouze jako „doplnění odvolání“ bez bližší specifikace. Obsahem datové zprávy byl dokument označený hlavičkou jiného subjektu (HEURIS REAL, spol. s r. o.) a jinou spisovou značkou (od/16154/2023/Mork), bez jakéhokoli jména či označení subjektu pod textem. Písemnost tedy správní orgán zařadil do příslušného spisu uvedené spisové značky, v němž byl účastníkem řízení označený subjekt. Žalovaný podotkl, že jediným společníkem a jednatelem HEURIS REAL, spol. s r. o. je K. T., narozen X, stejně jako byl do 13. 10. 2022 jediným společníkem a jednatelem žalobce. Ve shodě se správním orgánem I. stupně i dle žalovaného se jedná o zcela záměrnou a účelovou obstrukci, mající za cíl nikoli výkon práva na obhajobu obviněného z přestupku, nýbrž vyrobení procesní chyby, na kterou poukazuje. Dle žalovaného nelze pominout, že již samotné blanketní odvolání bylo podáno zcela nestandardním způsobem, a to tak, že žalobce převzal kompletní text napadeného rozhodnutí, včetně grafické úpravy, záhlaví s označením městského úřadu, názvu a adresy účastníka řízení v záhlaví dokumentu a do tohoto textu vepsal slova „podáváme odvolání proti rozhodnutí o tom, že“, tak, aby byla velmi snadno přehlédnutelná a aby navodil dojem, že správnímu orgánu pouze zaslal zpět rozhodnutí a že tedy žádné odvolání nepodal. Žalovaný poukázal rovněž na účelové sdělování nekontaktní osoby řidiče vozidla. Žalovaný dále označil konkrétní správní řízení a následně vedená soudní řízení u zdejšího soudu, aby poukázal na osobu K. T. a jeho opakující se obstrukční praktiky, které jsou již dlouhou dobu známy z úřední činnosti jak žalovanému, tak i soudu. S ohledem na všechny popsání souvislosti žalovaný vyslovil přesvědčení, že procesní postup žalobce spočívající v podání doplnění odvolání v nyní projednávané věci, není prostým uplatněním práva na obhajobu, nýbrž je záměrnou a účelovou obstrukcí, tedy zneužitím práva, které má za cíl vytvořit procesní past a které tak nemůže požívat právní ochrany. Je přitom zřejmé, že u žalobce, resp. právnických či fyzických osob spojených s osobou K. T. (potažmo JUDr. E. F.) se nejedná o postup ojedinělý, nýbrž pouze o další z dlouhé řady případů, v nichž byly podobné praktiky záměrně uplatňovány. Žalovaný má proto za to, že k doplnění odvolání v nyní projednávané věci nelze přihlížet. Žalovaný současně poznamenal, že odvolací námítka považuje v celém rozsahu za nedůvodné a zcela odkázal na odůvodnění rozhodnutí správních orgánů.
4. Žalobce v replice k vyjádření žalovaného sdělil, že přiznává podání blanketního odvolání, pokud v doplnění odvolání označil jiný subjekt, a to HEURIS REAL, spol. s r. o. a uvedl jinou spisovou značku, konstatoval, že se sice jednalo o chybu a vadu podání, nikoliv však o

Shodu s prvopisem potvrzuje I. M.

žádnou „záměrnou a účelovou obstrukci“, přičemž žalovaný nic takového neprokázal, pouze to tvrdí. K tomu doplnil, že K. T. byl či je jednatelem řady firem (HEURIS REAL, spol. s r. o., HEURIS, spol. s r. o., GASTRO PŘÍVĚSY, spol. s r. o., CERTACAR, spol. s r. o., Softfair, s.r.o., VICTUM SOCIETAS, spol. s r. o...), v nichž převážně nebo dokonce výhradně sám zastává veškerou agendu, zpracovává administrativu, řídí provozní a obchodní činnost apod. Je tedy značně pracovní vytížen až přetížen. Vzhledem k tomu, když doplňoval odvolání za firmu Softfair, s. r. o. v řízení vedeném pod sp. zn. od/4688/2023/Ro, převzal jako podklad dokument, kterým doplňoval odvolání v jiném řízení za jiný subjekt, a sice za firmu HEURIS REAL, spol. s r. o. v řízení vedeném pod sp. zn. od/16154/2023/Mork, a to u totožného správního orgánu ve skutkově obdobné věci (přestupek provozovatele vozidla), a pouze opomněl změnit údaje v hlavičce doplněného odvolání. Nicméně hned v úvodu doplnění odvolání bylo uvedeno „Doplňujeme odvolání proti rozhodnutí o tom, že I. Softfair, s.r.o., IČ: 262281, Potočká 58/7, Kohoutovice, 623 00 Brno (dále „obviněný“), se uznává vinným ...“ a dále byl citován kompletní výrok rozhodnutí. Nadto doplnění odůvodnění odvolání bylo odesláno z datové schránky účastníka řízení, tedy společnosti Softfair, s.r.o. Nebylo tedy vůbec sporu o tom, kdo a v jaké věci odvolání doplnil. Pokud by měl prvoinstanční správní orgán jakoukoliv pochybnost o tom, kdo a v jaké věci doplnění odvolání podal, pak byl povinen postupovat v souladu s § 37 odst. 3 správního řádu. Správní orgán I. stupně žalobce, ale ani firmu HEURIS REAL, spol. s r. o. k odstranění vad nevyzval. Žalovaný se pak zcela nepřípadně odvolání odvolává na jiná správní řízení. K tomu zdůraznil, že nelze opomenout, že jednatel žalobce vedl jako účastník řízení buď sám jako fyzická osoba nebo jako jednatel právnických osob, se žalovaným stovky správních řízení, přičemž žalovaný dokázal „odhalit obstrukční jednání“ toliko ve čtyřech z nich, a to ještě ony „obstrukce“ spočívaly např. v tom, že si dovolil podat odvolání, kde „zcela účelově namítal, že došlo k nepřípustné změně skutku“, tedy jiný právní názor na věc a využití zákonného práva na odvolání je „zcela účelovou námitkou“. Velmi silně se žalobce ohradil proti argumentaci žalovaného o údajných obstrukčních praktikách osoby K. T. Dle žalobce je to naopak žalovaný a jeho opakující se obstrukční praktiky a účelová nezákonná rozhodnutí, které jsou již dlouhou dobu známy z osobní a úřední činnosti a k žalobci tak rovněž soudu. Příkladem žalobce označil žalobu vedenou u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 59 A 2/2021.

5. V podání ze dne 24. 6. 2024 žalovaný vyjádření k odvolání doplnil o odkaz na rozsudek Krajského soudu v Plzni č. j. 55 A 4/2024-32, v němž jsou dle žalovaného popsány a jako zjevné zneužití práva posouzeny praktiky jiného žalobce, zastupovaného JUDr. Emilem Fleglem, obdobné jako v nyní projednávané věci.
6. K jednání dne 20. 5. 2025 se žalobce nedostavil, přestože předvolání k jednání bylo jeho zástupci doručeno řádně a včas 29. 4. 2025. V souladu s ust. § 49 odst. 3 s.ř.s. soud projednal věc a skončil v nepřítomnosti žalobce.
7. U jednání žalovaný setrval na svém procesním stanovisku k věci.
8. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí žalovaného, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 s.ř.s.), a to v mezích žalobcem uplatněných žalobních bodů (§ 75 odst. 2 s.ř.s.), a dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.
9. Ze správních spisů bylo zjištěno, že rozhodnutím Městského úřadu Vítkov ze dne 8. 2. 2024 č. j. MUVI 119761/2023 byl žalobce uznán vinným 1) z přestupku podle § 125f odst. 1

zákonu o silničním provozu, kterého se dopustila jako provozovatel vozidel registrační značky 288888 porušením povinnosti stanovené v § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu, kdy nezajistila, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem, neboť dne 15.12.2022 v 21:18 hod. v obci Březová místní část Lesní Albrechtice silnice 1/57, naproti objektu č.p.31 ve směru jízdy na Kajlovec nezjištěný řidič motorového vozidla registrační značky X, překročil nejvyšší dovolenou rychlost jízdy 50 km/h v obci, když automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích mu byla naměřena rychlost 100 km/h. Při vzetí do úvahy možné odchylky měřicího zařízení 3 km/h, byla jako nejmenší skutečná rychlost jízdy vozidla naměřena rychlost 97 km/h. Nejvyšší dovolenou rychlost v obci tedy překročil nejméně o 47 km/h. Nezjištěný řidič svým jednáním porušil § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, čímž jeho jednání vykazovalo znaky přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 (ve znění účinném do 31.12.2023) zákona o silničním provozu. 2) z přestupku podle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, kterého se dopustila jako provozovatel vozidla registrační značky X porušením povinnosti stanovené v § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu, kdy nezajistila, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem, neboť dne 7.8.2022 v 18:53 hod. v obci Březová místní část Lesní Albrechtice silnice 1/57, naproti objektu č.p.31 ve směru jízdy na Březovou nezjištěný řidič motorového vozidla registrační značky X, překročil nejvyšší dovolenou rychlost jízdy 50 km/h v obci, když automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích mu byla naměřena rychlost 63 km/h. Při vzetí do úvahy možné odchylky měřicího zařízení 3 km/h, byla jako nej nižší skutečná rychlost jízdy vozidla naměřena rychlost 60 km/h. Nejvyšší dovolenou rychlost v obci tedy překročil nejméně o 10 km/h. Nezjištěný řidič svým jednáním porušil § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, čímž jeho jednání vykazovalo znaky přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 (ve znění účinném do 31.12.2023) zákona o silničním provozu. 3) z přestupku podle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, kterého se dopustila jako provozovatel vozidla registrační značky X porušením povinnosti stanovené v § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu, kdy nezajistila, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byl y dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem, neboť dne 3.10.2022 v 14:04 hod. v obci Březová místní část Lesní Albrechtice silnice 1/57, naproti objektu č.p.31 ve směru jízdy na Kajlovec nezjištěný řidič motorového vozidla registrační značky X, překročil nejvyšší dovolenou rychlost jízdy 50 km/h v obci, když automatizovaným technickým prostředkem používaným bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích mu byla naměřena rychlost 66 km/h. Při vzetí do úvahy možné odchylky měřicího zařízení 3 km/h, byla jako nej nižší skutečná rychlost jízdy vozidla naměřena rychlost 63 km/h. Nejvyšší dovolenou rychlost v obci tedy překročil nejméně o 13 km/h. Nezjištěný řidič svým jednáním porušil § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, čímž jeho jednání vykazovalo znaky přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 (ve znění účinném do 31.12.2023) zákona o silničním provozu. Za přestupky byla žalobci uložena pokuta ve výši 6.500 Kč. Dále mu byla uložena povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou 1.000 Kč.

10. Rozhodnutí bylo žalobci doručeno do datové schránky 17. 2. 2024. Dne 3. 3. 2024 žalobce podal včas blanketní odvolání, a to v té podobě, že prakticky zcela zkopíroval rozhodnutí

správního orgánu I. stupně včetně grafické úpravy (viz č. l. 74 – 79 spisu správního orgánu I. stupně), přičemž v záhlaví v první větě vymazal část textu a nahradil textem „Podáváme odvolání proti rozhodnutí o tom, že Městský úřad Vítkov...“. Dne 5. 3. 2024 správní orgán I. stupně vydal usnesení, jímž žalobce vyzval k doplnění odvolání o odvolací důvody, a to ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení usnesení. Uvedená výzva byla žalobci doručena do datové schránky 5. 3. 2024. Správní orgán I. stupně následně vycházel z toho, že žalobce odvolání přes výzvu nedoplnil a s předkládací zprávou ze dne 25. 3. 2024 předal spis odvolacímu správnímu orgánu. Žalovaný žalobou napadeným rozhodnutím ze dne 9. 4. 2024 č. j. MSK 46474/2024 odvolání žalobce zamítl a rozhodnutí správního orgánu I. stupně potvrdil. V odůvodnění napadeného rozhodnutí žalovaný konstatoval, že žalobce blanketní odvolání již nedoplnil.

11. Krajský soud provedl důkaz vyjádřením Městského úřadu Vítkov ze dne 20. 5. 2024 k žádosti žalovaného, aby sdělil správní orgán, zda Městskému úřadu ve Vítkově bylo doručeno dne 22. 3. 2024 doplnění odvolání ve věci od/4688/2023/Ro. Městský úřad Vítkov sdělil, že zpětnou kontrolou podání došlých v uvedený den na Městský úřad ve Vítkově zjistil, že 22. 3. 2024 obdržel podání od společnosti Softfair, s.r.o. Uvedený dokument je chybně označen v úvodu hlavičkou společnosti HEURIS REAL, spol. s r. o., IČ: 09421611, Vodičkova 679/14, Nové Město, 110 00 Praha a odkazem na jiný spis vedený zdejším správním orgánem, a to od/16154/2023/Mork ve věci týkající se právě společnosti HEURIS Real. Až následně je v textu uvedeno, že se doplňuje odvolání společnosti Softfair, s.r.o. a jsou zde uvedeny přestupky, které jsou správním orgánem vedeny pod sp. zn. 4688/2023/Ro. Tato spisová značka však není nikde v textu uvedena. Ve stejný den obdržel správní orgán I. stupně další dvě podání obsahující doplnění odvolání, a to od společnosti HEURIS REAL ke sp. zn. od/16154/2023/Mork a zároveň od společnosti Softfair, s.r.o. ke sp. zn. od/11951/2023/Mork. Uvedené podání společnosti Softfair, s.r.o. bylo vzhledem k úvodnímu označení tedy přiřazeno do spisu vedeném ve věci od/16154/2024/Mork. Správní orgán I. stupně poznamenal, že všechna doplnění odvolání mají velmi podobný text. Dodal, že s těmito subjekty vede několik správních řízení a rovněž s dalšími subjekty, které jsou nebo byly v minulosti reprezentovány stejnými fyzickými osobami jako statutárními orgány nebo společníky.
12. Soud dále provedl důkaz listinou adresovanou Městskému úřadu Vítkov, odboru dopravy a v jejímž záhlaví je uveden text HEURIS REAL, spol. s r. o., IČ: 09421611, Vodičkova 679/14, Nové Město, 110 00 Praha a dále doručenkou o doručení této datové zprávy Městskému úřadu ve Vítkově. Byť je v záhlaví na prvním řádku uveden text HEURIS REAL, spol. s r. o., IČ: 09421611, Vodičkova 679/14, Nové Město, 110 00 Praha a pod textem Městský úřad Vítkov, odbor dopravy, nám. Jana Zajíce 7, 749 01 Vítkov, je uvedena spisová značka od/16154/2023/Mork, je z dalšího textu zřejmé, že se jedná o doplnění odvolání žalobce proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně. Listina totiž obsahuje text doplňujeme odvolání proti rozhodnutí o tom, že Softfair, s.r.o., IČ: 26222281, Potocká 58/7, Kohoutovice, 623 00 Brno (dále obviněný), se uznává vinným... a následuje citace všech výroků rozhodnutí správního orgánu I. stupně a na str. 3 a 4 pokračuje text, v němž jsou obsaženy odvolací důvody. Bílá písmena celého textu jsou na černém podkladě.
13. Další žalovaným navržené důkazy soud pro nadbytečnost neprovedl, neboť ve vztahu k posuzované věci soud nepovažuje za podstatné zabývat se žalovaným tvrzenými a jím popisovanými praktikami pana Karla Tesaříka či zástupce žalobce v jiných věcech.

14. Podle ust. § 82 odst. 2 věta první, zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.
15. Podle ust. § 37 odst. 1 téhož zákona, podání je úkonem směřujícím vůči správnímu orgánu. Podání se posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno.
16. Podle § 37 odst. 2 věty první téhož zákona, z podání musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje.
17. Krajský soud v posuzované věci dospěl k závěru, že žalovaný rozhodoval o odvolání žalobce, aniž by znal konkrétní odvolací námitky, které žalobce uplatnil v doplnění odvolání, což byl postup zcela nepřipustný a v rozporu s procesními pravidly obsaženými ve správním řádu a vyplývající z ústavního práva na spravedlivý proces. Doplnění odvolání nebylo evidováno ve správním spisu a z provedených důkazů je zřejmé, že žalovaný se seznámil s obsahem doplnění odvolání žalobce až během soudního řízení. Doplnění odvolání bylo doručeno správnímu orgánu I. stupně 25. 3. 2024, tedy ještě předtím, než předložil spis žalovanému s blanketním odvoláním. Jestliže žalobce v záhlaví doplnění odvolání označil odlišný subjekt (v samostatném odstavci v levém horním rohu listiny a nesprávnou spisovou značku), ovšem ihned na tuto pasáž navazuje text, z něhož je zřejmé, čeho se toto podání týká, tedy že se jedná o doplnění odvolání, je označen účastník řízení - žalobce, a detailně specifikován výrok rozhodnutí správního orgánu I. stupně, proti němuž odvolání směřuje, a v další pasáži jsou specifikovány odvolací důvody, nelze omluvit postup správního orgánu I. stupně, který při posouzení, které věci se toto podání týká, se řídil toliko údaji uvedenými v jeho záhlaví, aniž by se seznámil s jeho dalším obsahem, přičemž hned z prvního a druhého řádku textu je zřejmé, že se jedná o doplnění odvolání, které se týká subjektu Softfair, s.r.o. V této souvislosti soud zdůrazňuje, že se předpokládá, že se úřední osoba seznámí s celým textem podání. Skutečnost, že žalobce svá podání – blanketní odvolání a odvolání koncipoval tak, aby správnímu orgánu ztížil, resp. zkomplikoval postup v řízení, mají tyto skutečnosti vést správní orgán k větší opatrnosti, obezřetnosti.
18. Výše popsany postup žalobce v souvislosti s podáním blanketního odvolání a doplnění odvolání a jím zvolená taktika, aby správnímu orgánu ztížil průběh správního řízení, dle názoru soudu nebyla v takové intenzitě, aby tento postup bylo možno hodnotit jako zneužití práva.
19. Krajský soud uzavírá, že žalovaný rozhodoval o odvolání, aniž by znal konkrétní odvolací námitky, které žalobce v doplnění odvolání uplatnil. Jedná se o podstatné porušení ustanovení o řízení před správním orgánem, které mohlo mít za následek nezákonné rozhodnutí o věci samé dle § 76 odst. 1 písm. c) s.ř.s. a soud proto žalobou napadené rozhodnutí pro vady řízení zrušil. Podle § 78 odst. 4 s.ř.s. soud věc vrací žalovanému k dalšímu řízení.
20. Podle ust. § 60 odst. 1 s.ř.s. soud uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci, který měl ve věci zcela úspěch na nákladech řízení částku 15 342 Kč k rukám zástupce žalobce, ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku (§ 64 s.ř.s., § 149 odst. 1 o.s.ř., zákona č. 99/1963 Sb., ve znění pozdějších předpisů a § 160 odst. 1 o.s.ř.). Náklady řízení sestávají z nákladů právního zastoupení, a to z odměny za 3 úkony právní pomoci po 3 100 Kč podle § 9 odst. 4 písm. d) ve spojení s § 7 bodem 5 advokátního tarifu, vyhl. č. 177/1996 Sb., o odměnách

advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb, ve znění do 31. 12. 2024, neboť úkony právní pomoci – příprava a převzetí zastoupení, sepsání žaloby a podání repliky k vyjádření žalovaného byly vykonány za účinnosti citované vyhlášky ve znění do 31. 12. 2024. K nákladům řízení dále náleží 3 režijní paušály po 300 Kč podle § 13 odst. 4 téhož advokátního tarifu, celkem náklady za právní zastoupení činí 10 200 Kč a vzhledem k tomu, že zástupce žalobce je plátcem DPH, je nutno k těmto nákladům připočíst i 21 % DPH, což je 2 142 Kč. K nákladům řízení dále náleží soudní poplatek 3 000 Kč. Celkové náklady řízení tak činí 15 342 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Brno, Moravské náměstí č. 6. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Ostrava 27.05.2025

Mgr. Jarmila Úředníčková
samosoudkyně