

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Vojtěcha Šimíčka v právní věci žalobkyně: **T. D. N.**, zastoupena advokátem Mgr. Markem Eichlerem, Nekázanka 888/20, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 9. 2024, čj. OAM-847/ZA-ZA11-HA13-2024, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 23. 4. 2025, čj. 16 Az 32/2024-29,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá** pro nepřijatelnost.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně, občanka Vietnamu, podala dne 30. 6. 2024 žádost o udělení mezinárodní ochrany. V žádosti uvedla, že má v ČR dceru a že se obává problémů ve vlasti po jejím odsouzení v ČR. Žalovaný shledal, že v případě žalobkyně není dán důvod pro udělení žádné z forem mezinárodní ochrany ve smyslu zákona č. 325/1999 Sb., o azylu. Žalobkyně se proti neudělení mezinárodní ochrany bránila žalobou u městského soudu, jenž přisvědčil závěrům žalovaného a žalobu zamítl.

[2] Žalobkyně (stěžovatelka) podala proti rozsudku městského soudu kasační stížnost. Domnívá se, že kasační stížnost je přijatelná, neboť svým významem přesahuje její vlastní zájmy. Současně se městský soud odklonil od dosavadní judikatury. Dále namítla, že městský soud nedostatečně vypořádal veškeré její námitky. Stěžovatelka je přesvědčena, že ve správním řízení i v žalobě vylicila rozhodné skutečnosti, na jejichž základě jí měl být udělen humanitární azyl. Žalovaný vybočil z mezí správního uvážení. Shodné námitky lze vztáhnout též na posouzení (ne)udělení doplňkové ochrany.

[3] Žalovaný v úvodu svého vyjádření upozornil, že stěžovatelka nepřednesla žádné konkrétní úvahy, pro které považuje kasační stížnost za přijatelnou. Kasační námitky jsou zcela obecné. Žalovaný má za prokázané, že stěžovatelka neuvedla žádné skutečnosti svědčící ve prospěch udělení jakékoli z forem mezinárodní ochrany. Žalovaný spolehlivě zjistil skutkový stav věci. Důvodem podání žádosti o mezinárodní ochranu byla snaha o opětovnou legalizaci pobytu v ČR.

[4] Ve věcech, v nichž před krajským (městským) soudem rozhodoval specializovaný samosoudce, se NSS po posouzení přípustnosti kasační stížnosti zabývá otázkou, zda podaná kasační stížnost svým významem podstatně přesahuje zájmy stěžovatele (§ 104a s. ř. s.). Není-li tomu tak, odmítne kasační stížnost jako nepřijatelnou (viz usnesení ze dne 26. 4. 2006, čj. 1 Azs 13/2006-39, č. 933/2006 Sb. NSS, a ze dne 16. 6. 2021, čj. 9 As 83/2021-28, č. 4219/2021 Sb. NSS, body 11-12).

[5] NSS uvádí, že kasační stížnost postrádá dostatečně konkrétní námitky proti rozsudku městského soudu. Obecnou námitku nedostatečně zjištěného skutkového stavu stěžovatelka zdůvodnila pouze svým přesvědčením, že podmínky pro přiznání některé z forem mezinárodní ochrany splňuje a že tuto skutečnost doložila. Shodný závěr je nutné učinit i ve vztahu k jejím dalším námitkám, tedy že žalovaný pochybil tím, že jí neudělil humanitární azyl podle § 14 zákona o azylu ani doplňkovou ochranu podle § 14a téhož zákona. Stěžovatelka první z těchto námitek zdůvodnila pouze tvrzením, že dostatečně vylíčila rozhodné skutečnosti. Druhou z nich rozvedla slovy, že skutečné nebezpečí závažné újmy podle § 14a odst. 2 zákona o azylu je v jejím případě zřejmé. Pokud je totiž dán důvod pro přiznání azylu podle § 12 zákona o azylu, tím spíše je dán důvod pro udělení doplňkové ochrany. NSS uvádí, že v případě stěžovatelky však nebyly shledány důvody pro udělení žádné z forem mezinárodní ochrany.

[6] Značná část kasační stížnosti přitom tvoří citace judikatury týkající se udělování humanitárního azylu. Ta je však bez konkrétních námitek, které by tato judikatura měla podpořit, pro posouzení věci bez významu.

[7] V posuzované věci nevyvstala žádná právní otázka, která by doposud nebyla judikaturou jednotně řešena, ani taková otázka, kterou by bylo třeba řešit odlišně. Městský soud ani hrubě nepochybil při výkladu práva. NSS proto kasační stížnost odmítl pro nepřijatelnost (§ 104a s. ř. s.). O náhradě nákladů řízení rozhodl podle § 60 odst. 1 za použití § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. července 2025

Ondřej Mrákota
předseda senátu