

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Jitky Zavřelové a soudců Jana Kratochvíla a Faisala Husseiniho ve věci žalobkyně: **M. K.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 8. 2024, čj. OAM-930/ZA-ZA11-ZA01-2024, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 6. 3. 2025, čj. 2 Az 27/2024-39,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (stěžovatelka) napadla kasační stížností v záhlaví uvedený rozsudek Městského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí o žádosti o mezinárodní ochraně žalovaného ze dne 27. 8. 2024, čj. OAM-930/ZA-ZA11-ZA01-2024.

[2] Kasační stížnost stěžovatelka spojila s návrhem na ustanovení zástupce z řad advokátů. Nejvyšší správní soud návrh usnesením ze dne 12. 6. 2025 zamítl.

[3] Tímto usnesením Nejvyšší správní soud stěžovatelku taktéž vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů předložila plnou moc jí udělenou k zastupování v řízení o kasační stížnosti či prokázala dosažené vysokoškolské právnické vzdělání. Současně ji Nejvyšší správní soud poučil, že nevyhoví-li této výzvě, soud její kasační stížnost odmítne. Zásilka byla stěžovatelce doručena v pondělí 23. 6. 2025, vložení do domovní schránky, a to v souladu s § 50 odst. 1 občanského soudního řádu. Lhůta marně uplynula v úterý 8. 7. 2025. Stěžovatelka na usnesení Nejvyššího správního soudu ve stanovené lhůtě (a ani po jejím uplynutí) nijak nereagovala.

[4] Podle § 105 odst. 2 soudního řádu správního *musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[5] Podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 soudního řádu správního soud usnesením návrh odmítne, *nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat*. Nedoložením povinného zastoupení advokátem či toho, že stěžovatelka sama má vysokoškolské právnické vzdělání ve smyslu § 105 odst. 2 soudního řádu správního, je odstranitelným nedostatkem podmínek řízení. Stěžovatelka byla k odstranění marně vyzvána, byla zároveň i poučena o odmítnutí kasační stížnosti, nebude-li výzvě vyhověno.

[6] Přes výzvu soudu stěžovatelka zmíněný nedostatek podmínek řízení o kasační stížnosti neodstranila, Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 soudního řádu správního.

[7] O nákladech řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 soudního řádu správního, podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 24. července 2025

Jitka Zavřelová
předsedkyně senátu