

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ivo Pospíšila, soudkyně Lenky Kaniové a soudce Petra Pospíšila v právní věci žalobce: **D. V.**, zastoupen JUDr. Veronikou Pupalovou, advokátkou se sídlem Májová 606/35, Cheb, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/3, Praha 4, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 10. 4. 2025, č. j. MV-28491-4/SO-2025, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 21. 5. 2025, č. j. 33 A 18/2025-12,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (stěžovatel) podal proti usnesení krajského soudu uvedenému v záhlaví kasační stížnost. Tímto usnesením krajský soud odmítl žalobu proti rozhodnutí žalované, jímž žalovaná rozhodla o žádosti žalobce o nové posouzení důvodů neudělení dlouhodobého víza za účelem strpění. Krajský soud dospěl k závěru, že je splněna výluka ze soudního přezkumu, a žaloba je tudíž nepřipustná.

[2] Usnesením ze dne 6. 6. 2025, č. j. 1 Azs 105/2025 - 10, soud stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč, a současně jej poučil o následcích případného nezaplacení soudního poplatku. Usnesení bylo zástupkyni stěžovatele doručeno dne 9. 6. 2025.

[3] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního [dále jen „s. ř. s.“], soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 tohoto zákona platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve

poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[4] Lhůta pro zaplacení soudního poplatku uplynula dne 24. 6. 2025 (§ 40 odst. 1 s. ř. s.). Stěžovatel však poplatek v této lhůtě nezaplatil. Soud proto řízení podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

[5] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. července 2025

Ivo Pospíšil
předseda senátu