

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Jitky Zavřelové a soudců Jana Kratochvíla a Faisala Husseiniho ve věci žalobce: **O. A.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 4. 2024, čj. OAM-305/ZA-ZA11-ZA01-2024, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27. 2. 2025, čj. 13 Az 13/2024-25,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (stěžovatel) napadl kasační stížností v záhlaví uvedený rozsudek Městského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí o žádosti o mezinárodní ochraně žalovaného ze dne 24. 4. 2024, čj. OAM-305/ZA-ZA11-ZA01-2024.

[2] Kasační stížnost stěžovatel spojil s návrhem na ustanovení zástupce z řad advokátů. Nejvyšší správní soud však návrh usnesením ze dne 29. 5. 2025 zamítnul.

[3] Tímto usnesením Nejvyšší správní soud stěžovatele taktéž vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů předložil plnou moc jím udělenou k zastupování v řízení o kasační stížnosti či prokázal dosažené vysokoškolské právní vzdělání. Současně jej Nejvyšší správní soud poučil, že nevyhoví-li této výzvě, soud jeho stížnost odmítne.

[4] Toto usnesení soud stěžovateli doručoval na adresu uvedenou stěžovatelem v kasační stížnosti, která je zároveň adresou registrovanou v evidenční kartě žadatele o mezinárodní ochranu. Zásilka se však vrátila s tím, že adresát nemá na daném místě schránku. V souladu s § 50 odst. 2 občanského soudního řádu soud tedy doručoval vyvěšením na úřední desku soudu. K vyvěšení došlo dne 4. 6. 2025. Podle stejného ustanovení se písemnost považuje za doručenu desátým dnem po vyvěšení. Dne 16. 6. 2025 (14. 6. 2025 připadalo na sobotu) počala běžet lhůta pro předložení plné moci udělené stěžovatelem k zastupování v řízení o kasační stížnosti či k prokázání dosaženého vysokoškolského právnického vzdělání. Lhůta marně uplynula v úterý 1. 7. 2025. Stěžovatel na usnesení Nejvyššího správního soudu ve stanovené lhůtě (ani po jejím uplynutí) nijak nereagoval.

[5] Podle § 105 odst. 2 soudního řádu správního *musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[6] Podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 soudního řádu správního soud usnesením návrh odmítne, *nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.* Nedoložení povinného zastoupení advokátem či toho, že stěžovatel sám má vysokoškolské právnické vzdělání ve smyslu § 105 odst. 2 soudního řádu správního, je odstranitelným nedostatkem podmínek řízení. Stěžovatel byl k odstranění marně vyzván, byl zároveň i poučen o odmítnutí kasační stížnosti, nebude-li výzvě vyhověno.

[7] Přes výzvu soudu stěžovatel zmíněný nedostatek podmínek řízení o kasační stížnosti neodstranil, Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 soudního řádu správního.

[8] O nákladech řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 soudního řádu správního, podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 24. července 2025

Jitka Zavřelová
předsedkyně senátu