

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína, soudkyně Mgr. Lenky Krupičkové a soudce Mgr. Lukáše Pišvejce v právní věci žalobkyně: **Z. H.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 3. 4. 2025, č. j. 2 Az 40/2024 - 33,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně požádala žalovaného o udělení mezinárodní ochrany; žalovaný však svým rozhodnutím ze dne 20. 11. 2024, č. j. OAM-1381/ZA-ZA11-ZA01-2024, shledal její žádost ve smyslu § 10a odst. 1 písm. e) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, nepřípustnou, a proto řízení podle § 25 písm. i) téhož zákona zastavil. Žalobkyně proti danému rozhodnutí podala žalobu k Městskému soudu v Praze, který ji napadeným rozsudkem zamítl. Poté se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) bránila proti napadenému rozsudku kasační stížností.

[2] Stěžovatelka v ní požádala o ustanovení zástupce; zdejší soud ji proto přípisem ze dne 2. 5. 2025, č. j. 3 Azs 57/2025-14, vyzval, aby ve lhůtě 7 dnů od jeho doručení doložila své majetkové poměry. Za tímto účelem k výzvě přiložil formulář *Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech* obsahující základní okruhy informací, které jsou k posouzení žádosti o ustanovení zástupce nezbytné, a současně stěžovatelku poučil o následku, který nastane, pokud svoji majetkovou situaci nepopíše a nedoloží.

[3] Stěžovatelka v reakci na danou výzvu zaslala zdejšímu soudu vyplněný formulář, v němž však uvedla pouze obecné informace. Nejvyšší správní soud vyhodnotil, že z formuláře nevyplývalo, jaké má stěžovatelka příjmy a výdaje, a upozornil též na nevěrohodnost jejích tvrzení. Z toho důvodu stěžovatelku opětovně vyzval k řádnému

vyplnění formuláře, a to přípisem ze dne 6. 6. 2025, č. j. 3 Azs 57/2025 - 27. Současně ji vyzval, aby případně soudu sdělila, zda výzvě dostatečně rozumí. Stěžovatelka však na tuto výzvu nereagovala. Nejvyšší správní soud proto dospěl k závěru, že stěžovatelka nesplňuje podmínky pro ustanovení zástupce ve smyslu § 35 odst. 10 s. ř. s. ve spojení s § 36 odst. 3 téhož zákona, neboť neunesla břemeno tvrzení o její nepříznivé majetkové situaci, ani toto tvrzení neosvědčila. Kasační soud proto svým usnesením ze dne 24. 6. 2025, č. j. 3 Azs 57/2025 - 29, její žádost o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti zamítl.

[4] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem. To neplatí pouze v případě, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Splnění podmínky povinného zastoupení musí být soudu řádným způsobem doloženo.

[5] S ohledem na uvedenou zákonnou povinnost Nejvyšší správní soud stěžovatelku usnesením ze dne 24. 6. 2025 rovněž vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení daného usnesení soudu předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, případně aby v téže lhůtě prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Soud stěžovatelku rovněž poučil o následku, který nastane, pokud této výzvě nevyhoví.

[6] Uvedené usnesení bylo stěžovatelce doručeno v pátek 27. 6. 2025. Lhůta stanovená k vyhovění uvedené výzvě tak počala běžet dnem následujícím poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek, a marně uplynula v pondělí dne 14. 7. 2025 (§ 40 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 40 odst. 3 téhož předpisu). Stěžovatelka však do dnešního dne dané výzvě nevyhověla.

[7] Stěžovatelka vzhledem k výše uvedenému nesplnila podmínku řízení podle § 105 odst. 2 s. ř. s. Nejvyšší správní soud proto její kasační stížnost odmítl, a to podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona.

[8] O náhradě nákladů řízení rozhodl zdejší soud v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona; podle nich nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 23. července 2025

JUDr. Jaroslav Vlašín

pokračování

3 Azs 57/2025 - 36

předseda senátu