

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Sylvy Šiškeové a soudců Tomáše Kocourka a Karla Šimky v právní věci žalobce: **Mgr. Václav Voříšek**, se sídlem Pod Kaštany 245/10, Praha 6, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 6. 2024, č. j. 17636/24/53000-21441-702127, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 15. 4. 2025, č. j. 17 Af 12/2024-45,

t a k t o :

I. Žádost žalobce o prominutí zmeškání lhůty k doplnění kasační stížnosti **se z a m í t á .**

II. Kasační stížnost **se o d m í t á .**

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (stěžovatel) podal kasační stížnost proti usnesení, jímž Městský soud v Praze zamítl jeho žádost o osvobození od soudních poplatků (výrok I) a vyzval jej k zaplacení soudního poplatku (výrok II). Stěžovatel výslovně uvedl, že napadá celé usnesení městského soudu.

[2] Stěžovatel v kasační stížnosti neuvedl, z jakých důvodů napadá usnesení městského soudu, ani nesdělil, co navrhuje. Nejvyšší správní soud (NSS) jej usnesením ze dne 5. 5. 2025, č. j. 2 As 90/2025-5, vyzval, aby tyto vady odstranil v zákonné lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení. Usnesení bylo stěžovateli doručeno téhož dne (doručenka na č. l. 5 spisu NSS).

[3] Dne 7. 5. 2025 vznesl stěžovatel námitku podjatosti vůči všem soudcům NSS i městského soudu.

[4] Dne 6. 6. 2025 stěžovatel požádal NSS o „*prominutí lhůty k doplnění kasační stížnosti ze zdravotních důvodů*“ a uvedl, že tyto důvody dodatečně doloží.

[5] Usnesením ze dne 19. 6. 2025, č. j. Nao 77/2025-27, jiný senát NSS rozhodl, že soudci Karel Šimka, Tomáš Kocourek a Sylva Šiškeová nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodování nynější věci.

[6] Podle § 104 odst. 3 písm. b) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.), *kasační stížnost je dále nepřipustná proti rozhodnutí, jímž se pouze upravuje vedení řízení.*

[7] Podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s., *nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh je podle tohoto zákona nepřipustný.*

[8] Podle § 106 odst. 3 s. ř. s., *nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.*

[9] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s., *předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.*

[10] Podle § 40 odst. 5 s. ř. s., *nestanoví-li zákon jinak, může předseda senátu z vážných omluvitelných důvodů na žádost zmeškání lhůty k provedení úkonu prominout. Žádost je třeba podat do dvou týdnů po odpadnutí překážky a je třeba s ní spojit zmeškaný úkon. Lhůtu určenou soudem může obdobně předseda senátu také prodloužit.*

[11] Jednoměsíční lhůta k doplnění kasační stížnosti začala stěžovateli, který je advokátem, běžet dne 6. 5. 2025 (dnem následujícím po doručení usnesení č. j. 2 As 90/2025-5; § 40 odst. 1 s. ř. s.) a marně uplynula dne 5. 6. 2025 (§ 40 odst. 2 s. ř. s.). Skutečnost, že stěžovatel uplatnil námitku podjatosti, neměla na běh lhůty pro doplnění kasační stížnosti vliv.

[12] Stěžovatel dne 6. 6. 2025 požádal NSS o prominutí zmeškání této lhůty. V rozporu s § 40 odst. 5 větou druhou s. ř. s. však s touto žádostí nespojil zmeškaný úkon (doplnění kasační stížnosti). Žádosti o prominutí zmeškání lhůty proto nebylo možné vyhovět. Stěžovatel navíc v rozporu se svým příslibem do dnešního dne nedoložil ani existenci tvrzených zdravotních důvodů, pro které lhůtu zmeškal (rozsudek NSS ze dne 28. 7. 2005, č. j. 2 Afs 95/2005-110).

[13] Stěžovatel kasační stížností výslovně napadl celé usnesení městského soudu, tedy včetně výroku II, jímž byl vyzván k zaplacení soudního poplatku. Usnesení krajského soudu, jímž byl žalobce vyzván k úhradě soudního poplatku, je však rozhodnutím, kterým se pouze upravuje vedení řízení [§ 104 odst. 3 písm. b) s. ř. s.]. Kasační stížnost proti němu je nepřipustná (usnesení NSS ze dne 27. 2. 2006, č. j. 5 As 15/2005-47, č. 973/2006 Sb. NSS).

pokračování

[14] V rozsahu, v němž stěžovatel napadl i výrok II usnesení městského soudu, tedy kasační stížnost není přípustná, a proto ji NSS podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ve spojení s § 104 odst. 3 písm. b) a § 120 s. ř. s. odmítl.

[15] Ve vztahu k výroku I napadeného usnesení, jímž městský soud zamítl žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků, je obecně kasační stížnost přípustná (usnesení rozšířeného senátu ze dne 20. 5. 2014, č. j. 3 As 125/2012-43, č. 3072/2014 Sb. NSS).

[16] Stěžovatel však zmeškal lhůtu k doplnění kasační stížnosti podle § 106 odst. 3 s. ř. s. Žádosti o prominutí jejího zmeškání NSS nevyhověl (srov. výše bod [12]). NSS proto kasační stížnost směřující proti výroku I usnesení městského soudu odmítl pro neodstranění vad podání, v jehož důsledku není možné v řízení dále pokračovat (§ 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.).

[17] O náhradě nákladů řízení o této kasační stížnosti rozhodne městský soud v rozhodnutí o žalobě, protože řízení o kasační stížnosti proti procesnímu rozhodnutí krajského (městského) soudu je „vnořeno“ do řízení o žalobě (rozsudek rozšířeného senátu ze dne 29. 11. 2023, č. j. 5 As 84/2022-30, č. 4554/2024 Sb. NSS, bod 50).

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 23. července 2025

Sylva Šiškeová
předsedkyně senátu