

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobce: **Odborová organizace Sluníčko**, se sídlem Petrušov 152, Staré Město, proti žalovanému: **Ministerstvo spravedlnosti**, se sídlem Vyšehradská 16, Praha, o návrhu žalobce na určení lhůty k provedení procesního úkonu dle § 174a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve věci vedené 15 A 28/2025 u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 15 A 58/2024,

t a k t o:

- I. Návrh **s e z a m í t á**.
- II. Žalobce **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í:

[1] Žalobce podal dne 17. 3. 2025 u Městského soudu v Praze (dále „městský soud“) dle § 79 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní („s. ř. s.“), žalobu na nečinnost žalovaného ve věci žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

[2] Městský soud usnesením ze dne 24. 4. 2025, č. j. 15 A 28/2025-30, řízení o žalobě zastavil, neboť žalobce podáním ze dne 14. 4. 2025 vzal žalobu zpět s odůvodněním, že dne 11. 4. 2025 mu bylo doručeno rozhodnutí žalovaného č. j. MSP-13/2025-ODKA-ROZ/5, jímž žalovaný svoji nečinnost ukončil. Žalobce ve zpětvzetí současně požadoval, aby mu soud přiznal náhradu nákladů řízení; pro takový postup městský soud neshledal důvod a náhradu nákladů mu nepřiznal. Městský soud současně v souladu s §10 odst. 3 a 5 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích vrátil žalobci zaplacený soudní poplatek snížený na částku 1 000 Kč.

[3] Dne 6. 5. 2025 žalobce zaslal městskému soudu „*žádost o opravu rozhodnutí, resp. o náhradu škody*“. V podání, v němž nesouhlasí s odůvodněním usnesení, současně požaduje, aby mu soudci rozhodujícího senátu v případě nevyhovění žádosti o opravu uhradili ze svého částku 1 000 Kč a nahradili mu škodu, kterou neznalostí práva způsobili. Současně

požádal, aby v případě nevyhovění žádosti bylo podání považováno za žádost dle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, aby ji městský soud postoupil Ministerstvu spravedlnosti.

[4] Usnesením ze dne 3. 6. 2025, č. j. 15 A 28/2025-4, městský soud návrh na vydání opravného usnesení stran výše soudního poplatku zamítl s odůvodněním, že žádné ustanovení s. ř. s. takový postup neumožňuje. Přípisem z téhož dne předseda senátu žalobci sdělil, že z žádného ustanovení s. ř. s. nevyplývá povinnost soudu činit za účastníka řízení podání v jeho soukromoprávní věci, tedy předkládat podání organizační složce státu, která v smyslu zákona č. 82/1998 Sb. posuzuje žádosti o náhradu škody; uvědomil současně žalobce, že podání postupovat nebude.

[5] Dne 3. 6. 2025 v reakci na uvedené výše žalobce podal u městského soudu návrh na určení lhůty dle § 174a zákona o soudech a soudcích; v ní namítá, že soudci o jeho žádosti, aby mu uhradili částku 1 000 Kč nerozhodli, a ani tak nehodlají učinit.

[6] Dne 9. 6. 2025 předseda senátu Mgr. Martin Kříž v souladu s § 174a odst. 3 zákona o soudech a soudcích postoupil žádost vč. soudního spisu a svého vyjádření Nejvyššímu správnímu soudu. Konstatoval, že věc vedená pod sp. zn. 15 A 28/2025 je pravomocně skončena, přičemž žalobce se domáhá určení lhůty k rozhodnutí o žádosti, která věcně ani procesně nesouvisí se žalobou, o níž bylo řízení sp. zn. 15 A 28/2025 vedeno. Žalobce v podání, která učinil požadoval, aby mu rozhodující soudci uhradili škodu ve výši 1 000 Kč; škodu přitom spatřuje v údajně chybném rozhodnutí soudu o nákladech řízení v usnesení o zastavení řízení, resp. v usnesení ze dne 23. 6. 2025, č. j. 15 A 28/2025-41, jímž soud zamítl návrh žalobce na provedení opravy. Žalobce má za to, že městský soud je povinen rozhodnout o jeho žádosti na náhradu škody, resp. že tak měl učinit současně se zamítnutím návrhu na vydání opravného usnesení.

[7] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že návrh **není důvodný**.

[9] Řízení o návrhu na určení lhůty k provedení procesního úkonu upravené v § 174a zákona o soudech a soudcích, představuje promítnutí zásad spravedlivého procesu z hlediska naplnění práva účastníka nebo jiné strany řízení na projednání jeho věci bez zbytečných průtahů, zakotveného zejména v čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod.

[10] Nejvyšší správní soud v projednávané věci po posouzení postupu městského soudu dospěl k závěru, že soud, jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, se věcí po jejím obdržení řádně zabýval a činil postupně nezbytné procesní úkony, jejichž vykonání bylo ve věci zapotřebí tak, aby věc mohl projednat a rozhodnout. To také učinil a ve věci žaloby na ochranu proti nečinnosti vydal dne 24. 4. 2025 rozhodnutí, které nabylo právní moci dne 24. 4. 2025. Městský soud se rovněž následně zabýval též žádostí žalobce o vydání opravného usnesení, přičemž v usnesení ze dne 3. 6. 2025 žalobci srozumitelně a jasně odůvodnil, proč vydání opravného usnesení není možné.

pokračování

[11] Nejvyšší správní soud podotýká, že v řízení vedeném dle § 174a zákona o soudech a soudcích není Nejvyšší správní soud oprávněn posuzovat věcnou správnost soudních rozhodnutí vydaných krajskými soudy; to lze pouze v řízení o kasační stížnosti; o možnosti podat kasační stížnost byl stěžovatel městským soudem v usnesení ze dne 24. 4. 2025, č. j. 15 A 28/2025-30, řádně poučen, nicméně tak neučinil. V řízení dle § 174a zákona o soudech a soudcích je Nejvyšší správní soud povolán toliko k tomu, aby posoudil, zda v řízení předcházejícímu vydání konečného rozhodnutí nedochází k neodůvodněným průtahům. Vzhledem k tomu, že řízení ve věci sp. zn. 15 A 28/2025 bylo již pravomocně ukončeno, nemůže zde docházet k průtahům.

[12] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 174a odst. 8 *in fine* zákona o soudech a soudcích, dle kterého hradí náklady řízení o něm stát jen tehdy, je-li návrh uznán jako oprávněný. K tomu v projednávané věci nedošlo, proto Nejvyšší správní soud rozhodl, že žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§174a odst. 9 zákona o soudech a soudcích).

V Brně dne 21. července 2025

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu