



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Ing. Viery Horčicové a soudců JUDr. Jaromíra Klepše a JUDr. Vladimíra Gabriela Navrátila ve věci

žalobce:

USP, zapsaný spolek

sídlem Strnadova 6, Praha 10

zastoupený advokátem Mgr. Ondřejem Pavlokem,

sídlem K Brusce 6, Praha 6

proti

žalovanému:

Ministerstvo průmyslu a obchodu

sídlem Na Františku 32, Praha 1

zastoupené advokátem JUDr. Tomášem Hlaváčkem,

sídlem Kořenského 1107/15, Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23.6.2021, č. j. MPO 540133/2021,

takto:

I. Žaloba se zamítá.

II. Žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

III. Žalovanému se náhrada nákladů řízení nepřiznává.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci a správní řízení.

1. Žalobce se podanou žalobou domáhal zrušení v záhlaví uvedeného rozhodnutí žalovaného (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým mu byla poskytnuta dotace ve výši 57 147,20 Kč na základě jeho žádosti o dotaci ze dne 22.6.2021 v rámci Výzvy č. 3.3 pro program podpory subjektů podnikajících v oblasti kultury postižených celosvětovým šířením COVID-19 způsobeného virem SARS-CoV-2 (dále jen „Výzva“ a „Program“) ze dne 8.4.2021. Dotace byla poskytnuta na kontinuální činnosti v oblasti kultury za rozhodné období od 1.1.2021 do 31.5.2021, která byla stanovena ve výši 55 % paušálu vypočteného z 80 % uznaných způsobilých nákladů v rámci kontinuální činnosti v oblasti kultury přiznaného na základě rozhodnutí č.j. MPO 67170/2021 ze dne 20.1.2021 (dále jen „podmiňující rozhodnutí“), jímž byla poskytnuta dotace v rámci Výzvy č. 2 programu COVID-Kultura, ze dne 15.10.2020, což činilo 103.904, - Kč.

II. Průběh soudního řízení.

2. Žalobce v žalobě podané dne 7.9. 2021 namítá, že napadené rozhodnutí je nezákonné, neboť žalovaný v důsledku nezákonného, resp. nicotného podmiňujícího rozhodnutí, jím byla výše uznaných způsobilých nákladů vypočtena nesprávně. Podmínky dotace v rámci Výzvy č. 3.3 pro program podpory subjektů podnikajících v oblasti kultury se byly nastaveny tak, že dotace se poskytovala na kontinuální činnost v oblasti kultury za rozhodné období od 1. ledna 2021 do 31. května 2021 a výše dotace se vypočítala tak, že činila 55 % paušálu vypočteného z 80 % uznaných způsobilých nákladů v rámci kontinuální činnosti v oblasti kultury přiznaných z dotace poskytnuté v rámci Výzvy č. 2. Výše dotace poskytnutá na základě Výzvy č. 2 podmiňovala výši dotace poskytnuté Výzvou č. 3.3. S výší dotace poskytnuté v rámci Výzvy č. 2 žalobce nesouhlasil, neboť žádal o dotaci ve výši ve výši 441 522,26 Kč ale byla mu nesprávně přiznána pouze částka ve výši 103 904,00. Proti rozhodnutí č.j. MPO 67170/2021 ze dne 20.1.2021 podal k zdejšímu soudu žalobu vedenou pod sp. zn. 14 A 63/2021, právě proto, že od nesprávné částky uznaných způsobilých nákladů přiznané tímto rozhodnutím se pak odvíjela výše dotace poskytnutá žalobci v rámci výzvy 3.3. žalobou napadeným rozhodnutím. Žalobce považuje žalobou napadené rozhodnutí za nezákonné a nicotné pouze proto, že podmiňující rozhodnutí je dle jeho názoru nezákonné a nicotné. O podmiňujícím rozhodnutí napadeném žalobou vedenou pod sp. zn. 14 A 63/2021, v době podání žaloby nebylo rozhodnuto. Jiné důvody nezákonnosti nebo nicotnosti žalobce netvrdí.
3. Žalovaný ve vyjádření k žalobě navrhl žalobu jako nedůvodnou zamítnout.
4. Uvedl, že podle § 14 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů, na dotaci nebo návratnou finanční výpomoc není právní nárok. V této souvislosti tedy platí, že mohou být stanoveny bližší podmínky podpory.
5. Vzhledem k tomu, že všechna žalobní argumentace se vztahovala k podmiňujícímu rozhodnutí č.j. MPO 67170/2021 ze dne 20.1.2021, žalovaný k tomu uvedl, že podmínky pro všechny žadatele pak byly stanoveny žalovaným v souladu se zákonem uváděným

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

postupem tak, že výslovně v textu výzvy k předmětnému programu je pro splnění podmínek výzvy potřebné doložit: „Soubor uhrazených faktur/smluv/účetních dokladů, které se budou vztahovat k jednotlivým uznatelným výdajům, které žadatel uvedl do části č. 2 žádosti. Jednotlivé faktury musí být v elektronické či oskenované podobě.“ Žalovaný je toho názoru, že v konkrétním řešeném případě žadatel potřebné doklady nedoložil, a to ani po komunikaci a doplňujících výzvách žalovaného. Podmínky Programu podpory tak nebyly zcela splněny, a v té části, kde splněny nebyly, žalovaný podporu nemohl přiznat. Žalovaný si je vědom argumentace žalobce, že požadované smlouvy mohou být z hlediska autorského práva uzavírány i ústně, což žalobce tvrdí, že činil, a proto žalobce tyto smlouvy v písemné podobě nedokládá. K této argumentaci však žalovaný uvádí, že právní úpravu autorského práva v tomto směru nijak nerozporuje, ostatně řadu smluvních ujednání je možno uzavřít ústně i mimo oblast autorského práva. Podmínka Programu podpory doložení dokladů vychází ze zákona o rozpočtových pravidlech. Pokud tedy nebyly požadované dokumenty doloženy, nemohla být podpora poskytnuta, čímž současně není nijak zpochybněna příslušná zákonná autorskoprávní úprava. Ostatně i § 1 občanského zákoníku například rozlišuje, že uplatňování soukromého práva je nezávislé na uplatňování práva veřejného. K žalobě proti napadenému rozhodnutí žalovaný uvedl, že žalobu „neuznává“, neboť z ní nevyplývá, na základě čeho je napadené rozhodnutí nezákonné nebo nicotné.

6. Dne 25.9.2023 soud vyzval žalovaného ke sdělení, zdali poté, co bylo rozhodnutí č.j. MPO 67170/2021 ze dne 20.1.2021, zrušeno zdejší soudem rozsudkem ze dne 1.2.2022, čj. 14 A 63/2021-63, vydal ve věci další rozhodnutí.
7. Podáním doručeným soudu dne 27.9.2023, žalovaný k výzvě soudu sdělil, že po zrušení rozhodnutí č.j. MPO 67170/2021 ze dne 20.1.2021, zdejší soudem rozsudkem ze dne 1.2.2022, čj. 14 A 63/2021-63, vydal ve věci rozhodnutí dne 11.9.2023, čj. MPO 90659/2023, které v kopii k podání přiložil.
8. Soud sdělení žalovaného zaslal dne 24.10.2023 žalobci s dotazem, zdali na žalobě trvá.
9. Žalobce v podání doručeném soudu dne 30.10.2023 sdělil, že na žalobě trvá a proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11.9.2023, čj. MPO 90659/2023, bude podávat žalobu.
10. Soud rozsudkem ze dne 8.11.2023, s čj. 10 A 95/2021-50, žalobu zamítl. V době rozhodování soudu, tj ke dni 8.11.2023 žalobce žalobu nepodal.
11. Proti rozsudku městského soudu ze dne 8.11.2023, s čj. 10 A 95/2021-50, podal žalobce kasační stížnost, o které bylo rozhodnuto NSS rozsudkem ze dne 17.1.2025, čj. 5 Afs 288/2023-24, jímž bylo rozhodnutí městského soudu zrušeno z následujících důvodů:
12. NSS konstatoval, že v posuzovaném případě městský soud posuzoval rozhodnutí o poskytnutí dotace, jejíž výše se odvíjela od výše dotace poskytnuté na základě žádosti podané k předchozí výzvě (Výzva č. 2) v rámci daného dotačního programu. Je tedy zjevné, že šlo o případ řetězení správních aktů, jak správně dovodil městský soud. Ke dni 23. 6. 2021, kdy bylo vydáno nyní přezkoumávané rozhodnutí žalovaného, existovalo pravomocné rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 1. 2021, č. j. MPO 67170/2021, jímž byla žalobci poskytnuta dotace v rámci Výzvy č. 2. Žalovanému tedy nelze vytýkat, pokud z tohoto rozhodnutí vyšel, jak ukládaly podmínky stanovené ve Výzvě 3.3. V průběhu řízení před městským soudem bylo toto rozhodnutí sice zrušeno, následně ho však žalovaný nahradil novým rozhodnutím ze dne 11. 9. 2023, č. j. MPO 90659/2023, jímž žalobci poskytl dotaci ve stejné výši jako v předchozím rozhodnutí. Také v době, kdy o věci rozhodoval městský

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

soud, zde tedy bylo podmiňující rozhodnutí, přičemž částka dotace poskytnutá v nyní přezkoumávaném podmíněném rozhodnutí stanoveným způsobem odrážela výši dotace poskytnutou tímto podmiňujícím rozhodnutím. V době vydání rozsudku městského soudu, tj. ke dni 8.11.2023 toto rozhodnutí nebylo napadeno žalobou. Za takové situace tedy nebylo na místě rušit nyní přezkoumávané (navazující) rozhodnutí. Jelikož uvedené podmiňující rozhodnutí je samostatně přezkoumatelné ve správním soudnictví, námitky zpochybňující jeho zákonnost tedy nelze úspěšně uplatňovat v řízení o žalobě (ani následné kasační stížnosti) proti navazujícímu rozhodnutí.

13. Na otázku, zda měl městský soud vyčkat uplynutí lhůty pro podání žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 9. 2023, č. j. MPO 90659/2023, resp. rozhodnutí o takové případné žalobě, NSS odpověděl ve svém rozsudku, že nikoliv a uvedl:

„Pokud vzhledem k procesní situaci, za níž městský soud vydal nyní přezkoumávaný rozsudek, nebylo jeho povinností přerušit řízení, pak také nemohlo být jeho povinností zvolit stěžovatelem předestřené (zákonem neupravené) řešení a pouze vyčkat, zda stěžovatel napadne podmiňující rozhodnutí žalobou, a případně vyčkat také rozhodnutí o dané žalobě, aniž by došlo k přerušení řízení.“

Na druhou stranu, jestliže městský soud k přerušení řízení nepřistoupil, je nyní třeba vzít v úvahu výsledek řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 9. 2023, č. j. MPO 90659/2023. Nejvyšší správní soud dne 16. 12. 2024 u městského soudu telefonicky ověřil stav tohoto řízení a zjistil, že městský soud rozsudkem ze dne 21. 10. 2024, č. j. 6 A 133/2023-37, zrušil uvedené rozhodnutí a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení. Tento rozsudek byl následně rovněž zveřejněn v evidenci judikatury správních soudů dostupné na www.nssoud.cz. Důvodem zrušení rozhodnutí žalovaného byla opět jeho 5 Afs 288/2023 nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů, kterou městský soud shledal zejména v tom, že z něj nebylo zřejmé, z čeho žalovaný dovozuje, že dotační výzva nepřipouští výdaje vycházející z ústního dohody, a jak z textu dotační výzvy vyplývá povinnost žadatele doložit vícero druhů dokladů k jednotlivým výdajům. Z evidence Nejvyššího správního soudu nevyplývá, že by proti tomuto rozsudku městského soudu byla podána kasační stížnost.

Vzhledem k tomu, že městský soud vyšel při vydání nyní přezkoumávaného rozsudku z rozhodnutí žalovaného, které bylo následně v průběhu řízení o kasační stížnosti zrušeno, nemůže jeho rozsudek obstát.“

III. Posouzení věci soudem.

III. 1. Podmínky řízení.

14. Soud nejprve shledal, že jsou splněny podmínky řízení, žaloba je přípustná, byla podána včas a osobou oprávněnou. Následně vycházejí ze skutkového a právního stavu, jenž zde byl v době vydání napadeného rozhodnutí, přezkoumal je na základě podané žaloby v mezích žalobních bodů (§ 75 odst. 1 a 2 s. ř. s.), včetně řízení předcházejícího jeho vydání, jakož i z hlediska vad, k nimž by byl povinen přihlédnout z úřední povinnosti. Při tom naznal, že žaloba není důvodná.
15. Ve věci rozhodl bez nařízení jednání, neboť s tím oba účastníci ve smyslu § 51 odst. 1 s.ř.s. vyslovili souhlas.

III. 2. Posouzení žalobních námitek.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

16. Soudu je z úřední činnosti známo, že rozhodnutí č.j. MPO 67170/2021 ze dne 20.1.2021, bylo dne 19.3.2021 napadeno u Městského soudu v Praze samostatnou žalobou vedenou pod sp. zn. 14 A 63/2021, a na základě této žaloby bylo rozhodnutí č.j. MPO 67170/2021 ze dne 20.1.2021, rozsudkem ze dne 1.2.2022, čj. 14 A 63/2021-63, zrušeno pro nepřezkoumatelnost. Proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 9. 2023, č. j. MPO 90659/2023, podal žalobce žalobu, kterou městský soud rozsudkem ze dne 21. 10. 2024, č. j. 6 A 133/2023-37, zrušil rozhodnutí žalovaného a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení.
17. Podmínky pro příjemce podpory byly stanoveny tak, že příjemce podpory musí analogicky v souladu s ust. § 14 odst. 4 písm. g) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „zákon o rozpočtových pravidlech“) dotaci obdržet v souladu s podmínkami Výzvy č. 3.3 k Programu, tj. jednorázová dotace bude poskytnuta subjektům vykonávajícím kontinuální činnost v oblasti kultury definovaných ve Výzvě č. 3.3 k Programu dle čl. 5.1. písm. a), b) a e) za rozhodné období od 1.1.2021 do 31.5.2021 a bude ve výši 55 % paušálu vypočteného z 80 % uznaných způsobilých nákladů v rámci kontinuální činnosti v oblasti kultury v rámci Výzvy č. 2 Programu COVID-Kultura.
18. V situacích, v nichž dochází k obsahové návaznosti správních aktů nutných např. pro realizaci určité činnosti a správní orgány posuzují otázku přípustnosti povolené činnosti v po sobě časově a logicky následujících postupech či řízeních z různých hledisek, rozlišuje judikatura i doktrína dva základní druhy vazeb uvnitř posloupnosti správních aktů: řetězení a subsumpci. Při řetězení jsou jednotlivé správní akty vydávány samostatně a postupně a adresátovi (adresátům) jsou samostatně oznamovány. Zpravidla teprve po nabytí právní moci podmiňujícího aktu následuje řízení či postup směřující k vydání navazujícího správního aktu. Naproti tomu při subsumpci je navenek vydáván jediný finální správní akt, jenž subsumuje podmiňující správní akt nebo správní akty (např. závazná stanoviska), které samy o sobě nesměřují vůči adresátovi finálního správního aktu, nýbrž zavazují primárně pouze správní orgán příslušný k vydání finálního aktu (srov. např. Hendrych, D. a kol.: Správní právo. Obecná část. 8. vydání, Praha, C. H. Beck, 2012, str. 230 – 231). Je-li navazujícím (finálním) správním aktem rozhodnutí správního orgánu, lze v řízení o žalobě proti tomuto finálnímu rozhodnutí přezkoumat i zákonnost subsumovaných aktů dle § 75 odst. 2 věty druhé s. ř. s. (srov. rozsudek rozšířeného senátu ze dne 23. 8. 2011, č. j. 2 As 75/2009 - 113, č. 2434/2011 Sb. NSS). Naopak, při řetězení nelze v rámci řízení o žalobě proti navazujícímu rozhodnutí přezkoumávat podmiňující akt správního orgánu, lze-li jej napadnout samostatnou žalobou (např. rozsudek NSS ze dne 22. 5. 2008, č. j. 1 As 21/2008 - 81).
19. Judikatura správních soudů v případech řetězení správních aktů akceptuje požadavek zohlednit v řízení o žalobě proti navazujícímu aktu zrušení podmiňujícího aktu, a tím prolamuje zásadu, že soud vychází ze skutkového a právního stavu, který zde byl v době vydání rozhodnutí správního orgánu (§ 75 odst. 1 s. ř. s.).
20. Rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v usnesení ze dne 22.10.2019, čj. 6 As 211/2017-88, veden nutností zajištění účinnosti ochrany práv jednotlivců poskytované správními soudy v souladu s ústavními imperativy v plné jurisdikci, přistoupil ke změně dosavadní judikatury vztahující se k zohlednitelnosti zrušení podmiňujícího aktu při soudním přezkumu podmíněného aktu při jejich řetězení dle § 75 odst. 1 s. ř. s. Právo na spravedlivý proces vyžaduje, aby nezákonnost podmiňujícího aktu autoritativně zjištěná rozhodnutím o jeho zrušení či změně v příslušném řízení mohla být k řádně uplatněné žalobní námitce Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

žalobce zohledněna v řízení o žalobě proti podmíněnému aktu i při jejich řetězení. Žalobce však může dosáhnout zrušení podmíněného rozhodnutí pouze v případě, že podmiňující rozhodnutí bylo předtím zrušeno či změněno pro nezákonnost buď soudem ve správním soudnictví nebo správními orgány v řízení o mimořádných či dozorcích prostředcích. Tento závěr není v rozporu s úpravou obsaženou v § 75 odst. 1 s. ř. s., neboť soud zohlední pouze takovou nezákonnost podmiňujícího rozhodnutí, jejíž důvod byl dán již v době vydání podmíněného rozhodnutí, avšak která dosud nebyla autoritativně zjištěna.

21. V rozhodnutí ze dne 11.9.2023, čj. MPO 90659/2023, vydaného po provedení přezkumu městským soudem, jehož závěry byl žalovaný při vydávání tohoto rozhodnutí vázán, byla opětovně v souladu s podmínkami stanovenými Výzvou č. 2 stanovena výše dotace ve shodné částce 103 904,-Kč, jako v původním rozhodnutí čj. MPO 67170/2021 ze dne 20.1.2021. Z rozhodnutí ze dne 11.9.2023, čj. MPO 90659/2023, již soud nemůže vycházet, neboť bylo městským soudem rozsudkem ze dne 21. 10. 2024, č. j. 6 A 133/2023-37, zrušeno a věc vrácena žalovanému k dalšímu řízení.
22. Následně bylo vydáno žalovaným další podmiňující rozhodnutí a to dne 14.11.2024, čj. MPO 103564/2024, soud při posouzení žaloby vychází; tímto rozhodnutím je stanovena na základě podmínek Výzvy č. 2. částka 80 % uznaných způsobilých nákladů, z které se stanovuje dotace poskytována na základě Výzvy 3.3. Vzhledem k tomu, že částka dotace přiznána na základě podmínek Výzvy č. 2 je shodná (nejen po vydání rozhodnutí ze dne 11.9.2023, čj. MPO 90659/2023 ale i po vydání rozhodnutí dne 14.11.2024, čj. MPO 103564/2024 je to 103 904,-Kč,) výše dotace poskytnuté dle Výzvy č. 3.3 odpovídá 55 procentům, tak jak byla stanovena žalobou napadeným rozhodnutím, tj. 57.147,20 Kč.
23. Stanovení částky dotace poskytnuté dle Výzvy č. 2 není soud v tomto řízení oprávněn přezkoumávat, neboť je samostatně napadnutelné žalobou. Soud proto vycházel z (posledního) pravomocného rozhodnutí, které závazně stanovilo z hlediska materiálního částku, z které se dotace poskytnutá na základě Výzvy 3.3. vypočte a tato částka odpovídá výši 55 % stanovených v podmínkách této Výzvy.

IV. Závěr a náklady řízení.

24. Vzhledem k tomu, že soud žádnou z žalobních námitek neshledal důvodnou, a ani nad rámec žalobních námitek z moci úřední nezjistil žádné vady řízení, pro které by bylo potřebné rozhodnutí žalovaného zrušit, žalobu podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.
25. O nákladech řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 1 s. ř. s. tak, že žádnému z účastníků nepřiznal jejich náhradu.
26. Žalobce nebyl procesně úspěšný, náhrada nákladů řízení mu proto nepřisluší. Žalovaný byl ve věci plně úspěšný, nicméně mu nevznikly žádné náklady řízení nad rámec běžného výkonu úředních činností. Městský soud mu proto náhradu nákladů řízení nepřiznal.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 6, Brno, a to v tolika vyhotoveních (podává-li se v listinné podobě), aby jedno zůstalo soudu a každý účastník dostal jeden stejnopis. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližze následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 26. června 2025

JUDr. Ing. Viera Horčicová v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje M. S.